

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel,

a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva Fundației Republicane de Copii “Speranța”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Chiriac Valerii cu privire la anularea/ridicarea sechestrului,

c o n s t a ț ă :

La 02 ianuarie 2020, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Fundației Republicane de Copii “Speranța”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Chiriac Valerii cu privire la anularea/ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina din 07 septembrie 2012.

Prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva Fundației Republicane de Copii “Speranța”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Chiriac Valerii cu privire la anularea/ridicarea sechestrului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 11 august 2021, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, a depus apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, instanța de apel a examinat mai multe litigii inițiate de Fundația Republicană de Copii “Speranța” cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, care s-au finalizat respingerea acțiunilor depuse de Fundația Republicană de Copii “Speranța”.

La fel, în susținerea cererii privind strămutarea cauzei s-a referit la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, invocând că în jurisprudența sa Curtea a notat că, în fiecare caz concret trebuie să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

Astfel, consideră Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, că circumstanțele descrise supra sunt de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecatori care examinează prezenta cauză în ordine de apel, or acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a cererilor apelantului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens, fapt care potrivit art. 43 lit. f) Codul de procedură civilă, constituie temei de strămutare a cauzei.

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel ca urmare a contestării cu apel a hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, în esență, a indicat că instanța de apel a examinat mai multe litigii inițiate de Fundația Republicană de Copii “Speranța” cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, care s-au finalizat cu respingerea acțiunilor depuse de Fundația Republicană de Copii “Speranța”.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a pretins că completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, desemnat să examineze apelul declarat împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, va fi părtinitor, deoarece, a examinat mai multe litigii inițiate de Fundația Republicană de Copii “Speranța” cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, care s-au finalizat cu respingerea acțiunilor depuse de Fundația Republicană de Copii “Speranța”.

Aici Colegiul precizează că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în sensul pretins.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind parțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Concomitent, art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Fundația Republicană de Copii “Speranța”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, cu privire la strămutarea spre o instanță de

același grad, pentru judecare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva Fundației Republicane de Copii “Speranța”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Chiriac Valerii cu privire la anularea/ridicarea sechestrului.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat