

Dosarul nr. 2ra-671/22
2-19169060-01-2ra-13052022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eleonora Basarghin,
reprezentată de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Basarghin
și Agnesa Rogac împotriva Anei Rohac, Liliane Macari și Andrei Macari,
intervenient accesoriu Primăria municipiului Bălți cu privire la includerea bunului
imobil în masa succesorală, recunoașterea dreptului de proprietate a succesorilor
testamentari asupra bunului imobil din averea succesorală, recunoașterea nulității
procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, recunoașterea nulității
contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2019, Eleonora Basarghin și Agnesa Rogac au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Anei Rohac, solicitând includerea bunului imobil,
încăpere izolată, garaj cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 22,8 mp,
situat în mun. Bălți, str. xxxxx, în masa succesorală a defunctului Mihail Rogac,
recunoașterea dreptului de proprietate în cote-părți egale a câte ½ cotă-parte asupra
averii succesorală, bunului imobil, garaj cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața
totală de 22,8 mp, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, menționând ca hotărârea adoptată
să servească temei pentru a înscrie dreptul de proprietate în registrul bunurilor
imobile al IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul teritorial cadastral Bălți.

În motivarea acțiunii, reclamantele au invocat că, tatăl lor, Mihail Rogac a
decedat la xxxxx. În data de 13 iulie 2005, Mihail Rogac a întocmit pe numele lor
un testament prin care le-a testat în părți egale averea care îi va aparține la data
decesului.

Totodată, au menționat că, până la deces, Mihail Rogac a avut în proprietate
garajul nr.47 din Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.7, care a fost construit
până la căsătoria cu Ana Rohac. Garajul a fost înregistrat la Oficiul cadastral
teritorial Bălți cu numărul xxxxx, fără a fi înregistrat dreptul de proprietate asupra
acestui bun. Construcția garajului a fost începută de Mihail Rogac în anul 1981 și a
fost finisată în anul 1983, folosindu-se de garaj până la deces. Din anul 1981 și până

în anul 2006, Mihail Rogac a achitat plata pentru pază, întreținerea tehnică a garajului și impozitul. Din anul 2006, plățile erau efectuate de către Eleonora Basarghin. În confirmarea plăților, s-au indicat chitanțele: din 28 martie 2008, din 03 iunie 2009, din 19 decembrie 2009, din 25 august 2010, din 14 octombrie 2010, din 05 iunie 2019.

Reclamantele au susținut că, tatăl lor mai mult de 25 de ani s-a folosit, a posedat și a dispus de garajul în cauză în calitate de proprietar. Dreptul de proprietate în privința garajului pe numele tatălui nu a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial. Astfel, nu pot finaliza perfectarea succesiunii în privința garajului, deoarece nu a fost înregistrat dreptul de proprietate pe numele tatălui asupra imobilului.

Prin încheierea protocolară din 17 iulie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, Liliana Macari și Andrei Macari.

Prin cererea de completare a acțiunii, înaintată la data de 10 decembrie 2020, în cadrul ședinței de judecată, de către reclamantele Eleonora Basarghin și Agnesa Rogac împotriva Anei Rohac, Liliane Macari și Andrei Macari, intervenient accesoriu Primăria municipiului Bălți, s-a solicitat includerea bunului imobil, încăpere izolată, garaj cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața totală 22,8 mp, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, în masa succesorală a defunctului Mihail Rogac, recunoașterea dreptului de proprietate în cote-părți egale a câte ½ cotă-parte asupra averii succesoriale bunul imobil, garaj cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața totală 22,8 mp, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, specificând ca hotărârea adoptată să servească temei pentru a înscrie dreptul de proprietate în registrul bunurilor imobile al IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul teritorial cadastral Bălți, recunoașterea nulă a procesului-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30 octombrie 2019 a garajului nr.47 din CCG nr.1/13 pe numele Anei Rohac, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.10499 din 24 decembrie 2019 a bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, încheiat între Ana Rohac și Liliana Macari și Andrei Macari.

În motivarea cererii date, suplimentar s-a indicat că, Mihail Rogac, până la deces, a pregătit și a prezentat la primărie toate documentele pentru perfectarea procesului-verbal de recepție finală a garajului nr. 47 din CCG și pe numele lui a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală. În anul 2007, Ana Rohac inducând în eroare organele respective, ilegal a întocmit pe numele său procesul-verbal de recepție finală nr.21 din 10 octombrie 2007 tot pe acest garaj, care prin hotărârea din 09 aprilie 2015 a Judecătorei Bălți, a fost recunoscut nul.

Conform certificatului eliberat de Serviciul cadastral teritorial Bălți din 14 iulie 2020, dreptul de proprietate a bunului imobil cu număr cadastral xxxxx a fost înregistrat după Ana Rohac, în baza procesului-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30 octombrie 2019.

În data de 20 noiembrie 2020, în cadrul ședinței de judecată a luat cunoștință de procesul-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30 octombrie 2019, a garajului nr.47 din CCG nr. 1/13 pe numele Anei Rohac și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.10/ 1 din 28 octombrie 2019, în care se face trimitere la autorizația din nr.19/21 din 10 septembrie 1981, pe numele tatălui lor.

Pârâta Ana Rohac cunoscând că este litigiul în instanța de judecată, sunt și moștenitori testamentari și bunul imobil nu-i aparține, ilegal a înregistrat garajul pe

numele său, deși, pe acest bun a fost întocmit proces-verbal de recepție finală pe numele lui Mihail Rogac. Unul și același obiect nu poate fi dat exploatare de două ori. Trecând sub tăcere aceste circumstanțe, Ana Rohac, dolosiv și viclean, contrar legii și bunurilor moravuri, a perfectat procesul-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30 octombrie 2019 a garajului nr.47 din CCG nr. 1/13 pe numele său și ulterior l-a înstrăinat Liliane Macari și Andrei Macari, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.10499 din 24 decembrie 2019.

Toate actele juridice au fost întocmite de Ana Rohac cu unicul scop de a acapara imobilul ce nu-i aparține și de a le lipsi de posibilitatea finalizării perfectării succesiunii în baza testamentului întocmit de Mihail Rogac pe numele lor. Încheierea actelor menționate a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean al Anei Rohac, contrar bunurilor moravuri și legii.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Basarghin și Agnesa Rogac și s-a inclus bunul imobil, garaj cu număr cadastral xxxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, în masa succesorală a defunctului Mihail Rogac, decedat la data de xxxxx; s-a recunoscut nul procesul-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30 octombrie 2019 privind garajul cu număr cadastral xxxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxxx; s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr.10499 din 24 decembrie 2019 a bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, încheiat între Ana Rohac și Andrei Macari; s-a încasat de la Ana Rohac în beneficiul Eleonorei Basarghin cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei; în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate; s-a încasat de la Ana Rohac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 576 de lei.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Ana Rohac și s-a casat parțial hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.05.2021, în latura admiterii pretențiilor privind includerea bunului imobil în masa succesorală, recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Eleonora Basarghin și Agnesa Rogac împotriva Anei Rohac, Liliane Macari și Andrei Macari, intervenient accesoriu Primăria municipiului Bălți cu privire la includerea bunului imobil în masa succesorală, recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată; în latura respingerii pretenției privind recunoașterea dreptului de proprietate a succesorilor testamentari asupra bunului imobil din averea succesorală, hotărârea a fost menținută.

În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că, în latura respingerii unei pretenții, hotărârea nu a fost contestată, astfel s-a expus numai în privința legalității hotărârii ce ține de admiterea pretențiilor privind includerea bunurilor în masa succesorală, declararea nulității procesului-verbal de recepție finală și a contractului de vânzare-cumpărare, latura în care hotărârea a fost contestată.

Potrivit materialelor cauzei, defunctul Rogac Mihail, prin testamentul întocmit la data de 13 iulie 2005, a testat fiicelor sale Rogac Agnesa și Basarghin Eleonora, în cote-părți egale toată averea pe care o va deține la data decesului (f.d.20).

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor înregistrat cu nr.3066 din 11 iunie 2010, autentificat de notarul public Nina Frecăuțanu, Basarghin Eleonora Mihail și Rogac Agnesa Mihail au calitatea de moștenitor al averii lui Rogac Mihail Andrei, decedat la xxxxx (f.d.51).

În context au fost redate prevederile art.1432 alin.(1), (2), (3) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), art.1444 alin.(1) Cod civil, art.1449 alin.(1) Cod civil, art.1558 alin. (2) Cod civil.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantele au solicitat a include bunul imobil încăpere izolată, garaj cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața totală 22,8 mp, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, în masa succesorală a defunctului Rogac Mihail și a recunoaște dreptul de proprietate a succesorilor testamentari Basarghin Eleonora și Rogac Agnesa în cote-părți egale a câte ½ cotă-parte asupra averii successorale bunul imobil, garaj cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața totală 22,8 mp, situat în mun. Bălți, str. xxxxx.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile din 14.07.2020, bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxxx, a fost înregistrat cu drept de proprietate după Rohac Ana, în baza procesului-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30.10.2019, data înregistrării 22.11.2019.

În context au fost citate prevederile art.509 alin.(1) Cod civil (în redacția după 01.03.2019), precum și art. 320 alin.(1) (în redacția de până la 01.03.2019), art.510 alin.(2) Cod civil (în redacția după 01.03.2019) precum și art. 321 alin.(2) (în redacția de până la 01.03.2019).

Reieșind din certificatul de la f.d.45, construcția garajului în litigiu a început în 1981 și fost finisată în 1983, însă garajul nu a fost dat în exploatare și nu a fost înregistrat la OCT.

În anul 1994, Rogac Mihail a înregistrat căsătoria cu Rohac Ana și se foloseau de garaj. La xxxxx, Rogac Mihail a decedat.

Potrivit prevederilor art.43¹ al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.285 din 23.05.1996 (III¹. Modul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată), recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, atât la lucrările noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată se efectuează de către investitor (persoană fizică sau juridică) și executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract civil.

Art. 43² prevede că la recepție sunt obligați să participe proiectantul, dirigintele de șantier și responsabilul tehnic, fiecare dintre ei va primi câte un exemplar al actului de recepție. Investitorul poate invita la lucrările de recepție alte persoane.

Astfel, respectând prevederile regulamentul menționat, Ana Rohac, în calitate de investitor, a dat garajul în exploatare (f.d.128-137), procesul-verbal de recepție finală fiind întocmit conform prevederilor legale.

Potrivit anexei nr. 5 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, pct. 6, după încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul poartă denumirea generică de proprietar.

Potrivit procesului-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30.10.2019, investitorul (proprietar) al construcției garajului cu subsol din CCG nr.1/13, str. xxxxx, mun.

Bălți, este Ana Rohac (f.d.129).

Astfel, instanța de apel a constatat că, la momentul deschiderii succesiunii, defunctul nu avea în proprietate bunul imobil menționat supra, dreptul de proprietate conform art.510 alin.(2) Cod civil (în redacția după 01.03.2019) precum și 321 alin.(2) (în redacția de pînă la 01.03.2019) dobîndindu-se prin înscrierea în registrul bunurilor imobile, fapt care a fost efectuat de Ana Rohac în baza procesului-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30.10.2019, data înregistrării 22.11.2019.

Redînd prevederile art.327 alin.(1) și (2) Cod civil, (în redacția după 01.03.2019), art. 328 alin.(1), art.330 alin.(1) Cod civil, art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel a constatat că, nu au fost prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma nulitatea procesului-verbal de recepție finală nr.10/2 din 30.10.2019, proces-verbal întocmit conform prevederilor legale.

Instanța de apel a indicat că, este neîntemeiat argumentul intimatului precum că potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, dreptul de proprietate asupra garajului nr.47 din CCG nr.7, mun. Bălți, îi aparține lui Rogac Mihail și nicidecum soției acestuia Rohac Ana or, acțiunea în cauză a avut drept obiect recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.21 din 10.10.2007 și nicidecum recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în litigiu.

Într-adevăr, în decizia dată s-a constatat că garajul a fost construit de Rogac Mihail pînă la căsătoria cu Rogac Ana și nu poate fi recunoscut bun comun în devălmășie, însă, după cum s-a menționat supra, dreptul de proprietate nu a fost înregistrat la OCT după Rogac Mihail, necătînd nici la existența procesului-verbal de dare în exploatare din 16.04.2008 (f.d.23).

Rogac Ana, soția defunctului, în calitate de investitor, a întocmit actele necesare dării în exploatare a construcției reieșind din prevederile regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente , în baza modificărilor în vigoare din 26.05.2017, devenind astfel proprietar, or, recepția lucrărilor poate avea loc atît la lucrările noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente.

Reieșind din considerentele date, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată în partea ce ține de pretențiile cu privire la includerea bunului imobil în masa succesorală, recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil cu respingerea acestor pretenții ca neîntemeiate.

În situația în care s-au respins pretențiile privind includerea bunului imobil în masa succesorală și recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil, urmează a fi respinsă și pretenția privind nulitatea contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil ca fiind una subsidiară.

La 19 aprilie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.59), Eleonora Basarghin, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material. Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a admis încălcarea art. 6 § 1 CEDO și anume a dreptului la un proces echitabil, dreptului la o hotărâre motivată.

Instanța de apel nu s-a expus supra tuturor circumstanțelor indicate, stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Instanța de apel, în ceea ce privește anularea

procesului-verbal de recepție finală, nu a ținut cont de faptul că anterior prin hotărârea Judecătorei Bălți a fost dispusă anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 21 din 10 octombrie 2007 a bunului imobil garajul nr. 47, precum și constările redată în hotărârea dată. Hotărârea este în vigoare, având puterea lucrului judecat.

Cu referire la prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (1), art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, recurenta a menționat că, scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bune funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. În lumina principiului autorității de lucru judecat, urmează a fi reținute în mod irevocabil, că se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

CtEDO a stabilit că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 § 1 CEDO. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară.

Recurenta a adus în context expunerile Curții Constituționale a Republicii Moldova în decizia de inadmisibilitate adoptată la 9 februarie 2018. În pct. 26, Curtea Constituțională a reținut că, hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziție al unei instanțe judecătorești. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat și produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea. Ana Rogac cunoscând faptul că garajul nu-i aparține, în opinia recurteii, a ascuns faptul existenței testamentului și s-a adresat primăriei pentru eliberarea unui nou proces-verbal de recepție finală.

Instanța de apel nu a aplicat prevederile art.120 din Constituția Republicii Moldova, art. 16 și art.254 alin. (3) Cod de procedură civilă, care sunt relevante speței date, în caz contrar, urma să emită o altă decizie.

În hotărârea Boldea versus România din 15 februarie 2007, cererea nr.19997/02, §§ 29-30, CtEDO a menționat că, articolul 6 § 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, aceasta neînsemnând că se cere un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk, citat anterior, § 61). Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie, de asemenea, să se țină cont în special de diversitatea mijloacelor pe care un susținător le poate prezenta în justiție și de diferențele dintre statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinale, prezentare și redactare a sentințelor și hotărârilor. De aceea, problema de a ști dacă o instanță și-a încălcat obligația de a motiva ce decurge

din articolul 6 CEDO nu se poate analiza decât în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija, citat anterior, § 29). De asemenea, noțiunea de proces echitabil cere ca o instanță internă care nu și-a motivat decât pe scurt hotărârea, indiferent dacă a făcut-o alipind motivele oferite de o instanță inferioară sau altfel, să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (Helle, § 60).

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 16 mai 2022 (Vol.II, f.d.60) a fost expediată în adresa intimaților și a fost recepționată de către Primăria municipiului Bălți, Ana Rohac, Liliana Macari și Andrei Macari, la data de 19 mai 2022, 24 mai 2022, 28 mai 2022, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.62-64). Din adresa Agnesei Rogac s-a restituit corespondența instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.65-66).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 februarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 aprilie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.59).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale a instanței de apel către participanții la proces la data de 15 martie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice, conform scrisorii (Vol.II, f.d.44). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Eleonora Basarghin, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eleonora Basarghin, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Eleonora Basarghin, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Eleonora Basarghin, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat