

ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura, solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de 30000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 noiembrie 2021, Serghei Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea de la Marcel Balagura a cheltuielilor de judecată.

La 18 februarie 2022, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinarea în ordine de apel, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Anatol Pahopol, președinte, Ruxanda Pulbere și Viorica Mihaila, raportor.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat lui Serghei Mocanu despre necesitatea de a prezenta apelul motivat, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 07 martie 2022, Serghei Mocanu a înregistrat cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel.

La 23 mai 2022, Serghei Mocanu a înaintat cerere de recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată propunerea de recuzare înaintată de apelantul Serghei Mocanu judecătorului Anatol Pahopol de la examinarea apelului declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 iunie 2022, Serghei Mocanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, asupra judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău planează o bănuială rezonabilă referitor la imparțialitatea și obiectivitatea, deoarece activează într-o instanță judecătorească cu care se află în litigiu, fiind confirmată această împrejurare prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție. Drept urmare, întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, în opinia sa, se impune admiterea cererii de strămutare. Astfel, examinarea în continuare a cererii în același complet de judecată ar leza dreptul său la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

De asemenea, a menționat că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, însă urmează și să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, 1997). În joc este încrederea care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, 1998). În acest sens, a precizat că, în contextul jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății și părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova).

La 06 iulie 2022, Marcel Balagura a înregistrat referință la cererea de strămutare depusă de Serghei Mocanu, solicitând respingerea acesteia ca fiind abuzivă și nemotivată.

Studiind materialele cauzei civile, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei civile spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se află în

procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a atacării cu apel de către Serghei Mocanu a hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin cererea depusă de Serghei Mocanu, s-a solicitat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, motivând, în esență, că, asupra judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău planează o bănuială rezonabilă referitor la imparțialitatea și obiectivitatea, deoarece activează într-o instanță judecătorească cu care se află în litigiu.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul relevă că, Serghei Mocanu nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău. Or, Serghei Mocanu a pretins existența unei bănuieli rezonabile referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, deoarece activează într-o instanță judecătorească cu care se află în litigiu, însă acest argument nu poate justifica cererea de strămutare.

Or, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Cu referire la alegația lui Serghei Mocanu precum că judecătorii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău activează într-o instanța de judecată cu care se află în litigiu, Colegiul accentuează că, fiecare caz se judecă în mod separat, iar la caz Curtea de Apel Chișinău nu are o anumită calitate procesuală în prezentul litigiu.

De altfel, părțile în prezenta cauză civilă sunt Serghei Mocanu și Marcel Balagura.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, aserțiunile aduse în cererea de strămutare nu sunt decât niște afirmații nejustificate prin probe concludente și pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau a calității participanților la proces la examinarea cauzei date în ordine de apel.

Mai mult, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel

de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, la caz, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv.

În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, având în vedere lipsa motivelor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea prezentei cauze civile la o altă instanță de acelaș grad, pentru examinare în ordine de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare înaintată de Serghei Mocanu cu restituirea cauzei civile Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat