

Dosarul nr.2r-319/22
2-19046945-01-2r-21062022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. A. Cerbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva Olgăi Moiseenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cristina Doga, în interesele Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP,

c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2029, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.40-41), Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, (în continuare Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Moiseenco, solicitând încasarea sumei de 130540, 32 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 3917 lei.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva Olgăi Moiseenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a explicat Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP că este în drept să adreseze instanței, o nouă cerere conform dispozițiilor generale; s-a explicat Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP că este în drept să depună la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, o cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Alexandru Moloman și s-a anulat

încheierea din 22 ianuarie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2020, Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea sumei de 218281, 34 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 6554,91 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP și s-a încasat de la Olga Moiseenco în beneficiul Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP suma de 170893,91 de lei cu titlu de prejudiciu și suma de 5126,81 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii; în rest pretenția a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.26), Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Cristina Doga, în interesele Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și s-a acordat reprezentantului apelantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Cristina Doga, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1066,21 de lei, precum și prezentarea copiilor cererii de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces; s-a explicat reprezentantului apelantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Cristina Doga, că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită; s-a explicat reprezentantului apelantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Cristina Doga, că, asupra restituirii cererii de apel se va decide de un complet de trei judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cristina Doga, în interesele Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari; s-a remis reprezentantului apelantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Cristina Doga, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 23 mai 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.55), Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul

Cristina Doga, a expediat cererea de apel suplimentară cu solicitarea formulată în aceasta cu privire la amânarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă.

La 09 iunie 2022, Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel, din motiv că prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelantului i-a fost acordat un termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. Respectiv, încheierea instanței de apel din 19 aprilie 2022 a fost recepționată la data de 13 mai 2022, conform avizului de recepție.

Cu referire la prevederile art. 110, art. 111 alin.(2), art.112 alin.(3), art.113 Cod de procedură civilă raportate la situația de fapt, indicațiile instanței de apel urmau a fi îndeplinite până la data de 23 mai 2022 ora 24.00. Astfel, depunerea cererii de apel, prin intermediul poștei terestre, la data de 23 mai 2022, ora 17:51, o consideră ca fiind depusă în termenul indicat de instanța de apel, chiar dacă prezenta cerere a fost recepționată la 25 mai 2022, termenul depunerii fiind considerat data înregistrării la oficiul poștal.

Recurentul a opinat că, sintagma instanței de apel din dispozitivul încheierii, care contrar cadrului legal nu este motivată necesitatea acesteia și în cuprinsul încheierii recurate, or, motivarea încheierii nu corespunde cu dispozitivul acesteia și anume: „cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit” este abuzivă și limitează apelantului accesul la justiție, atât timp cât legiuitorul expres indică la art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, momentul expirării termenului de procedură.

Astfel, a considerat că, instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, deoarece s-a conformat în termen indicațiilor instanței. Având în vedere că, încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul la un proces echitabil, urmează a fi casată, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție. Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede dreptul oricărei persoane la judecarea cauzei „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă și avocatului Vasile Tripac la data de 21 iunie 2022, prin scrisoare (Vol.II, f.d.66) și a fost recepționată de către avocatul Vasile Tripac la data de 27 iunie 2022, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d. 68).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 24 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 09 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel la 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.58). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva Olgăi Moiseenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel de către Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga, depunând în aceste sens la 21 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.26), o cerere de apel nemotivată (Vol.II, f.d.25).

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Cristina Doga, în interesele Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și s-a acordat reprezentantului apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1066,21 de lei, precum și prezentarea copiilor cererii de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Totodată, s-a comunicat că, cererea de înlăturare a

neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit (Vol.II, f.d.37-39).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 19 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la actuală adresă a avocatului Cristina Doga la data de 06 mai 2022 (Vol.II, f.d.43) și a fost recepționată la data de 13 mai 2022, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.44), aspect confirmat de însuși avocatul recurentului în recursul declarat.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 24 mai 2022, a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cristina Doga, în interesele Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva hotărârii din 24 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și a remis reprezentantului apelantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Cristina Doga, cererea de apel cu toate documentele anexate (Vol.II, f.d.45-48).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, din motivele ce succed.

Instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, a punctat că, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor de către reprezentantul apelantului Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, avocatul Cristina Doga, a fost data 23 mai 2022 inclusiv (Vol.II, f.d.46).

Colegiul reiterează că, partea apelantă a avut un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, acordat prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost recepționată la data de 13 mai 2022, de către avocatul Cristina Doga. De altfel, recepționarea copiei încheierii nu este negată de avocatul recurentului.

Deși, conform aceleleași încheieri, avocatului i-a fost comunicat faptul că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit (Vol.II, f.d.37-39), însă, la data de 23 mai 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.55), Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a expediat cererea de apel suplimentară cu solicitarea formulată în aceasta cu privire la amânarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.49-54).

Aici urmează a fi menționat că, depunerea la oficiul poștal a corespondenței de către avocatul Cristina Doga, s-a realizat la data de 23 mai 2022 ora 17:51, conform chitanței de plată (Vol.II, f.d.64).

Cu referire la alegația avocatului recurentului prin prisma prevederilor art. 112 alin.(3) Cod de procedură civilă, precum că a îndeplinit în termen actul de procedură,

având în vedere depunerea acestuia la poștă în ultima zi a termenului acordat de instanță, Colegiul menționează că, într-adevăr legiuitorul a prevăzut și modalitatea de predate la oficiul poștal a cererilor de apel.

Or, art. 112 alin.(3) Cod de procedură civilă stipulează expres că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Însă Colegiul iterează că, prin încheierea instanței de apel de 19 aprilie 2022 s-a comunicat avocatului apelantului precum că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit (Vol.II, f.d.37-39).

În temeiul art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În atare circumstanțe, în situația în care actul de procedură urma a fi efectuat nemijlocit în instanța de apel, având în vedere indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind justificată constatarea instanței de apel precum că reprezentantul apelantului nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat.

Drept urmare, decad argumentele avocatului recurentului precum că a îndeplinit în termen actul de procedură prin depunerea acestuia la oficiul poștal, în situația în care urma să-l prezinte și să-l înregistreze nemijlocit în instanța de apel până la încheierea programului de muncă a instanței.

De asemenea, nu sunt justificate aserțiunile avocatului recurentului precum că, motivarea încheierii nu corespunde cu dispozitivul acesteia, precum și fraza: „cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit” ar fi abuzivă și ar limita apelantului accesul la justiție, având în vedere prevederile art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Or, legiuitorul în același articol la alineatul (4) a prevăzut expres și condițiile expirării termenului de procedură când actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească.

În altă ordine de idei, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, partea apelantă depunând la data de 21 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.25-26), cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Drept urmare, nu poate fi considerată ca o limitare a accesului la justiție, în situația în care avocatului apelantului i-a fost acordat un termen de 10 zile calendaristice pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, partea apelantă în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

Or, în conformitate cu art. 75 alin.(4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, reprezentată de avocatul Cristina Doga.

Se menține încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun.Chișinău a MOLDCOOP împotriva Olgăi Moiseenco cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat