

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Kuznețov Valerii împotriva lui Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 26 octombrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2021, Kuznețov Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 26 octombrie 2021.

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Kuznețov Valerii împotriva lui Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 26 octombrie 2021.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 privind transmiterea creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei a încăperii locative.

La 07 martie 2022, Gamurari Boris, a depus recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 27 iunie 2022, Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a depus o cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursului declarat de Gamurari Boris împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Totodată, a menționat că, solicitarea de strămutare este dictată și de faptul că instanța de apel a respins cererea de recuzare a Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi de la examinarea cererii de recurs depusă de Gamurari Boris împotriva încheierilor din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reținând drept motiv de respingere a cererii de recuzare că, deși cauzele civile

enunțate sunt între aceleași părți, se atestă că, cererile de recurs au obiecte și temeiuri diferite, circumstanțe care nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă.

La fel, în susținerea cererii privind strămutarea cauzei s-a referit la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, invocând că în jurisprudența sa Curtea a notat că, în fiecare caz concret trebuie să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

Astfel, consideră Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, că circumstanțele descrise supra sunt de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecatori care examinează prezenta cauză, or, acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a cererilor apelantului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens, fapt care potrivit art. 43 lit. f) Codul de procedură civilă, constituie temei de strămutare a cauzei.

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs ca urmare a contestării cu recurs a încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, în esență, a pretins că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Totodată, a indicat că, instanța de apel a respins cererea de recuzare a Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi de la examinarea cererii de recurs depusă de Gamurari Boris împotriva încheierilor din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reținând ca motiv de respingere a cererii de recuzare că, deși, cauzele civile enunțate sunt între aceleași părți, se atestă că, cererile de recurs au obiecte și temeiuri diferite, circumstanțe care nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a pretins că completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, desemnat să examineze recursul împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, va fi părțitor, deoarece, acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a cererilor apelantului nu au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Aici Colegiul precizează că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în sensul pretins.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind parțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Concomitent, art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecarea recursului.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gamurari Boris, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecarea recursului, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Kuznețov Valerii împotriva lui Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 26 octombrie 2021.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat