

Dosarul nr. 2r-332/2022
2-20079599-01-2r-28062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Miron)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Andrei Bondarenco în interesele
lui Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Raisei Petrovici și
Sergiu Petrovici împotriva Eugeniei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei și
dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2020, Petrovici Raisa și Petrovici Sergiu au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Eugeniei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea
de chemare în judecată a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Eugenia Romaniuc în beneficiul lui Sergiu Petrovici și
Raisa Petrovici datoria în sumă de 72 200 de lei, dobânda de 69 926,8 de lei, taxa de
stat în sumă de 500 de lei, în total suma de 142 626,80 de lei.

A fost încasat de la Eugenia Romaniuc în beneficiul statului suma de 3763,80
lei cu titlu de taxă de stat, în rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 11 august 2021, Eugenia
Romaniuc a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru.

La 06 iunie 2022, Eugenia Romaniuc a înaintat instanței de apel cerere prin
care a solicitat suspendarea procesului civil în temeiul art. 261 alin. (1) lit. h) din
Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
cererea înaintată de Eugenia Romaniuc.

A fost suspendat procesul în ordine de apel în cauza civilă intentată la cererea
de chemare în judecată înaintată de Raisa Petrovici și Sergiu Petrovici împotriva

Eugeniei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, până la examinarea definitivă a cauzei civile inițiate de Eugenia Romaniuc împotriva SRL „Vavilex”, Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici, privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate.

La 17 iunie 2022, avocatul Andrei Bondarenco în interesele lui Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici a depus recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei încheieri noi de respingere a cererii privind suspendarea procesului civil în cauză (f.d. 159-161).

În motivarea recursului a indicat că, acțiunea reclamantei Eugenia Romaniuc împotriva Raisei Petrovici, Sergiu Petrovici și SC „Vavilex” SRL cu privire la anularea actelor juridice civile și recunoașterea dreptului de proprietate, a fost depusă pe 26 mai 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și acceptată spre examinare la 03 iunie 2022, intimata Eugenia Romaniuc urmărind scopul de a tergiversa examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La etapa examinării acțiunii în prima instanță cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, intimata Eugenia Romaniuc parțial a recunoscut pretențiile, solicitând respingerea acțiunii în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere. Totodată, până la data inițierii acțiunii în justiție cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și la etapa examinării acțiunii în prima instanță intimata Eugenia Romaniuc nu a înaintat acțiune reconvențională privind anularea actelor juridice civile și/sau acțiuni separate în justiție, circumstanțe care atestă că prin acțiunea privind nulitatea tranzacțiilor din a. 2016, 2017, de fapt se urmărește scopul de a tergiversa examinarea apelului declarat la data de 11 august 2021 împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În opinia recurenților, acceptarea pe rol la 03 iunie 2022 a acțiunii reclamantei Eugenia Romaniuc împotriva Raisei Petrovici, Sergiu Petrovici și SC „Vavilex” SRL cu privire la anularea actelor juridice civile și recunoașterea dreptului de proprietate (dosarul civil nr.2-11135/2022), nu poate afecta și condiționa examinarea în continuare a procesului în ordine de apel și respectiv nu constituie temei pentru suspendarea procesului în sensul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 09 iunie 2022, iar copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 13 iunie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.158). Astfel, recursul depus la 17 iunie 2022 este în termen.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 28 iunie 2022, instanța de recurs a comunicat intimatului recursul informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 163), însă până în prezent intimata Eugenia Romaniuc nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Din sensul normei enunțate, reiese că suspendarea procesului din motivul aflării pe rol a unei alte cauze conexe este un act discreționar al instanței și nu o obligație în acest sens.

La caz, s-a constatat că pentru suspendarea procesului civil în ordine de apel s-a invocat motivul că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 03 iunie 2022 se află cauza civilă nr. 2-11135/2022 inițiată la acțiunea reclamantei Eugenia Romaniuc împotriva pârâților Sergiu Petrovici, Raisa Petrovici și SRL „Vavilex” prin care se solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3897 din 19.12.2016 a ap. xx, str. Xxxx, încheiat între SRL „Vavilex” (vânzător) și Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici (cumpărători) și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1913 din 27.06.2017 a ap. xx str. Xxxx, încheiat între Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici (vânzători) și Eugenia Romaniuc (cumpărător), cât și recunoașterea dreptului de proprietate al Eugeniei Romaniuc asupra ap. xx, str. Xxxx, nr. cadastral xxxx.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că, Eugenia Romaniuc a depus la 03 iunie 2022 cererea de chemare în judecată împotriva Raisei Petrovici, Sergiu Petrovici și SC „Vavilex” SRL cu privire la anularea actelor juridice civile și recunoașterea dreptului de proprietate, deși hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici împotriva Eugeniei Romaniuc privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost adoptată la 12 iulie 2021, apelul fiind declarat de Eugenia Romaniuc la data de 11 august 2021, iar cererea de suspendare a prezentului proces a fost depusă la 06 iunie 2022 (f.d. 143). Aceste circumstanțe denotă că prin comportamentul intimatei Eugenia Romaniuc incontestabil se va tergiversa nejustificat examinarea prezentei cauze.

Astfel, deși Eugenia Romaniuc pretinde suspendarea procesului de judecată din motivul aflării pe rolul primei instanțe a unei cauze conexe, instanța de recurs reține că examinarea prezentului litigiu în ordine de apel nu afectează drepturile participanților la procesul inițiat la 03 iunie 2022 de Eugenia Romaniuc în Judecătoria Chișinău, sediul Centru or, instanța care va examina cauza civilă are obligația să respecte toate garanțiile unui proces echitabil prevăzute de legislație, precum legalitatea, disponibilitatea și contradictorialitatea procesului.

Prin urmare, aceste circumstanțe nu constituie temei de suspendare a procesului în ordine de apel. În cazul unei eventuale soluții favorabile Eugeniei Romaniuc instanța de judecată dispune de dreptul de a aplica instituția întoarcerii executării.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul

Andrei Bondarenco în interesele lui Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici, de a casa încheierea instanței de apel din 09 iunie 2022 și de a pronunța o decizie nouă sub formă de încheiere prin care se va respinge cererea Eugeniei Romaniuc cu privire la suspendarea procesului în ordine de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Andrei Bondarenco în interesele lui Sergiu Petrovici și Raisa Petrovici.

Se casează încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Petrovici și Sergiu Petrovici împotriva Eugeniei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și se pronunță o decizie nouă sub formă de încheiere prin care se respinge cererea Eugeniei Romaniuc cu privire la suspendarea procesului în ordine de apel.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh