

Dosarul nr.3ra-548/22
2-19071385-01-3ra-16052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

26 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron, depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”

de la examinarea cererii depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la corectarea erorilor din încheierea din data de 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și Societatea cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup” privind anularea actului administrativ, obligarea de a da în arendă lotul de teren, obligarea eliberării certificatului de urbanism,

c o n s t a t ă :

La data de 01 februarie 2019 Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” (în continuare AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” (în continuare AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”), Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în continuare SRL „Galsam Service”) și Societatea cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup” (în continuare SRL „IKI-Invest Grup”) privind anularea actului

administrativ, obligarea de a da în arendă lotul de teren și obligarea eliberării certificatului de urbanism (f.d. 2-3 vol. I).

Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea înaintată de AO "Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8" împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți AO "Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova", SRL "Galsam-Service" și SRL "IKI-Invest Grup" privind anularea contractului de arendă nr. 6166/2013 din 15 mai 2013; anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/18-6 din 30 aprilie 2013; obligarea dării în arendă a lotului de teren și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău să dea în arendă AO "Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8", terenul cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. xxx, cu suprafața de xxx ha. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău să elibereze AO "Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8" certificatul de urbanism pentru proiectare, în vederea finalizării lucrărilor de construire a unui complex locativ cu obiective de menire social-culturală și comercială și parcare auto multietajată, în limita terenului cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. xxxx, cu suprafața de xxxx ha. În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată. (f.d. 162 vol. I).

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și apelul depus de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 10-27 vol. IV).

La data de 11 februarie 2022 AO "Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova" a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de AO "Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8" (f.d. 34-40 vol. IV).

La data de 21 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL "Galsam-Service", în procedura planului a depus recurs, iar la data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei electronice a prezentat motivarea recursului și la 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice a fost depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel (f.d. 41-43, 56-67, 160-175 vol. IV).

La data de 25 februarie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de AO "Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8" (f.d. 44-49 vol. IV).

La data de 21 iunie 2022, judecătorul Nina Vascan și-a declarat abținere de la examinarea recursurilor depuse de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, SRL „Galsam Service”, în procedura planului și de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 23 iunie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus cerere prin care a solicitat urgentarea examinării declarației de abținere a judecătorului Nina Vascan.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la accelerarea procedurii de examinare a declarației de abținere a judecătorului Nina Vascan.

La data de 28 iunie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan de la examinarea recursurilor depuse de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, SRL „Galsam Service”, în procedura planului și de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.124-126 vol. IV).

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan depusă de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” de la judecarea recursurilor depuse de AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, SRL „Galsam-Service”, în procedura planului și de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei din data de 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 08 iulie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus o cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor din încheierea din data de 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, încheierile din 29 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierile din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în partea ce vizează numele și prenumele judecătorilor din prima instanță și instanța de apel.

La data de 20 iulie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron, invocând că făcând cunoștință cu materialele cauzei a fost în imposibilitate de a stabili ce tip de cerere urmează a fi examinată de completul de judecată recuzat, respectiv consideră că în acest mod îi este tănuită această informație, fapt ce pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor recuzați.

De asemenea, AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a solicitat examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron cu participarea intimă în ședință publică.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” privind examinarea cererii de recuzare în ședință publică.

Or, art. 247 din Codul administrativ prevede procedura scrisă de examinare a cauzei de către Curtea Supremă de Justiție și doar dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost stabilite. Or, cererea de recuzare depusă de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a fost expusă cu suficientă claritate.

Respectiv, circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost constatate.

De altfel, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective.

Conform jurisprudenței CtEDO, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza *Botten vs Norvegia* din 19 februarie 1996).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron, din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reliefează că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron, depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, drept teme de recuzare, intimata AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a invocat că există împrejurări care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron invocând că făcând cunoștință cu materialele cauzei a fost în imposibilitate de a stabili ce tip de cerere urmează a fi examinată de completul de judecată recuzat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la data de 08 iulie 2022 AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus o cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor, inclusiv din încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în partea ce vizează numele și prenumele judecătorilor din prima instanța și instanța de apel.

La caz, se reține că, încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la accelerarea procedurii de examinare a declarației de abținere a judecătorului Nina Vascan și încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu și Nina Vascan depusă de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a fost adoptată de completul de judecată format din Tamara Chișca-Doneva (președinte) Iurie Bejenaru și Aliona Miron (judecători).

În conformitate cu art. 249 din Codul de procedura civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează

greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că este neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva (președinte) Iurie Bejenaru și Aliona Miron de la examinarea cererii depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la corectarea erorilor din încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Or, potrivit normelor legale precitate, greșelile admise în încheierea din data de 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi corectate de același complet de judecată care a participat la adoptarea acestor încheieri.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” precum că este în imposibilitate de a stabili ce tip de cerere urmează a fi examinată de completul de judecată recuzat, fiindu-i tăinuită această informație.

Astfel, conform actelor cauzei, președintele AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” din momentul depunerii la data de 08 iulie 2022 a cererii, prin care a solicitat corectarea erorilor, inclusiv din încheierea 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a avut acces la materialele cauzei de fiecare dată când a solicitat acest fapt prin cerere.

Prin urmare, președintele AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 12 iulie 2022 (f.d.180 vol. IV) și 19 iulie 2022 (f.d.202 vol. IV) și a avut posibilitatea de a face cunoștință cu toate cererile depuse de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, care urmau a fi examinate de Curtea Supremă de Justiție în prezenta cauză.

De asemenea, conform informației de pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție, participanții la proces au fost informați despre examinarea cererii depuse de AO „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” de către judecătorii

Tamara Chișca-Doneva (președinte) Iurie Bejenaru și Aliona Miron în modul stabilit de lege și în limita opțiunilor oferite de pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

Deci, la caz nu există temeiuri rezonabile pentru a considera că imparțialitatea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron poate fi pusă la îndoială, astfel că în consecință se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorilor nominalizați.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), 230 din Codul administrativ și art. 53- 54 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” privind examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron în ședință publică.

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Aliona Miron, de la examinarea cererii depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la corectarea erorilor din încheierea din 23 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din data de 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, terți Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și Societatea cu Răspundere Limitată „IKI-Invest Grup” privind anularea actului administrativ, obligarea de a da în arendă lotul de teren, obligarea eliberării certificatului de urbanism.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan