

Dosarul nr. 3ra-641/22
2-21019889-01-3ra-23062022

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la furnizarea informației

împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată parțial hotărârea din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central și în această latură pronunțată o nouă decizie

constată:

La 8 februarie 2021, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la furnizarea informației.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 noiembrie 2020, a înaintat, prin intermediul adresei electronice a pârâtei Primăria municipiului Edineț, petiția nr. 110/27.11.2020 în ordinea prevăzută de Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și de Codul administrativ, în baza căreia a solicitat:

- 1) organigrama Primăriei municipiului Edineț actuală și meniul unde poate fi accesată pe pagina web a instituției;
- 2) salariul de bază cu toate modificările survenite ale persoanelor cu funcție de conducere din instituția ÎM „Apă-Canal” Edineț și ÎM DPGL-C Edineț pentru anii 2017-2020;
- 3) bugetul Primăriei municipiului Edineț pentru anii 2018, 2019 și 2020, atât în format electronic, cât și adresa unde acestea pot fi consultate public pe pagina web a instituției;

- 4) dacă Primăria municipiului Edineț și/sau întreprinderile municipale din subordinea Primăriei municipiului Edineț beneficiază de asistență juridică prestată de către un avocat, prin intermediul unui cabinet de avocat sau barou asociat de avocați;
- 5) dacă Primăria municipiului Edineț și întreprinderile municipale din subordinea Primăriei municipiului Edineț au personal angajat pe postul de jurist/consilier juridic. Dacă da, să fie prezentată fișa postului de jurist/consilier juridic. Prezentarea datelor cu caracter personal nu este necesară;
- 6) dacă Primăria municipiului Edineț și/sau întreprinderile municipale din subordinea Primăriei municipiului Edineț au încheiat vreun acord/contract de asistență juridică cu persoane din afara primăriei. În baza principiului transparenței, să fie prezentate aceste contracte de asistență juridică pentru primărie.

A menționat că potrivit art. 16 din Legea privind la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, răspunsul la petiție urma să fie oferit în termen de 15 zile lucrătoare, adică până la 18 decembrie 2020, însă, pârâta a ignorat cu desăvârșire petiția nr. 110/27.11.2020 și nu a oferit niciun răspuns.

A comunicat că la 20 decembrie 2020, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a înaintat, prin intermediul email-ului, la adresa electronică a Primăriei municipiului Edineț petiția nr. 135/20.12.2020 în ordinea prevăzută de Legea privind la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 și de Codul administrativ, în baza căreia a solicitat:

- 1) bugetul alocat în 2018, 2019 și 2020 pentru iluminat stradal și modul în care a fost repartizat;
- 2) străzile care au fost dispuse spre iluminare prin deciziile locale în anii 2018, 2019 și 2020;
- 3) firma responsabilă pentru iluminat public în mun. Edineț și datele de contact;
- 4) contractul încheiat între Primăria municipiului Edineț și firma respectivă;
- 5) numărul total de stâlpi pe fiecare sector și numărul de stâlpi pe sector asigurați cu iluminare publică;
- 6) programul de iluminare publică pentru fiecare anotimp al anului;
- 7) străzile care beneficiază de iluminare publică în proporție de 100 %;
- 8) tipul/modelul de becuri folosite;
- 9) consumul de energie pentru fiecare tip de bec (dacă există mai multe tipuri);
- 10) costul pentru achiziționarea unui bec și costul pentru montarea unui bec pe străzile publice perceput de firma responsabilă cu iluminatul public;
- 11) costul detaliat pentru decorațiunile sărbătorilor de iarnă în 2020;
- 12) actul prin care este aleasă limba pentru desfășurarea ședințelor publice a Consiliului municipal Edineț și dacă demnitarii aleși sunt obligați să cunoască și să folosească limba de stat în ședințele publice.

Totodată, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” a solicitat ca orice răspuns pe marginea petiției date, să-i fie transmisă la adresa electronică – office@asum.md.

A precizat că potrivit art. 16 din Legea privind la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, răspunsul la petiție urma să fie oferit în termen de 15 zile lucrătoare, adică până la 14 ianuarie 2021.

La 13 ianuarie 2021, a recepționat notificarea nr. 28, prin care Primăria ar fi dat răspuns la întrebările AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere”, fiind însă oferit răspuns doar la 4 din 12 întrebări, astfel, lăsând fără răspuns altele 8.

Reieșind din prevederile art. 33, 72 alin. (2) și 73 Cod administrativ, a afirmat că ambele petiții au fost transmise în adresa electronică ce aparține pârâtei. Chiar dacă pârâta nu a transmis AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” numărul de înregistrare a petițiilor, acestea se consideră recepționate și înregistrate, întrucât au fost transmise pe adresa oficială a Primăriei municipiului Edineț și există un extras care confirmă faptul că acestea au fost expediate.

A indicat că emiterea unui răspuns la petiția depusă de către AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” reprezintă o operațiune administrativă, în sensul art. 15 alin. (1) Cod administrativ, întrucât oferirea răspunsurilor la întrebări ce țin de subiecte de interes public nu ar produce, ca atare, niciun efect juridic.

Având în vedere prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ, a evidențiat că anterior depunerii prezentei acțiuni în realizare, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” s-a adresat la autoritatea pârâtă cu o cerere prin care a solicitat realizarea acțiunii de informare cu privire la întrebările indicate în cerere/petiție. Or, legea nu prevede obligația AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere” să mai trimită în adresa pârâtei vreo cerere prealabilă.

Totodată, a remarcat că în baza art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru depunerea unei acțiuni în realizare, nu există un termen anumit de prescripție de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

La fel, a subliniat că informația oficială pe care a solicitat-o este una de interes public și urmează să fie pusă la dispoziție fără o anumită justificare.

Cu referire la prevederile art. 4 alin. (1), 10 alin. (3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și art. 18 Cod administrativ, a accentuat că prin ignorarea petiției AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, i-a fost vătămat dreptul său de a avea acces la o informație de interes public și/sau informație oficială, potrivit art. 17 Cod administrativ.

Pe de altă parte, a obiectat că autoritatea pârâtă nu i-a garantat liberul acces la informație de interes public, potrivit art. 11 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

A mai notat că notificarea nr. 28 din 13 ianuarie 2021, expediată de către pârâtă nu oferă răspunsuri la întrebările înaintate de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin petiția nr. 135/20.12.2020.

Astfel, a reiterat că petiția nr. 135/20.12.2020 conține 12 întrebări, respectiv, un eventual răspuns al pârâtei urma să conțină 12 răspunsuri, însă pârâta a oferit un răspuns deplin la doar 4 întrebări – întrebarea nr. 5, 8, 9 și 10.

Totodată, notificarea nr. 28 din 13 ianuarie 2021 conține niște informații a căror dezvăluire nu a fost solicitată, iar răspuns la întrebările înaintate nu a fost oferit.

Așadar, reclamanta s-a referit la fiecare întrebare în parte și a tratat-o în lumina răspunsului oferit de către pârâtă:

- 1) bugetul alocat în 2018, 2019 și 2020 pentru iluminat stradal și modul în care a fost repartizat;
Nu a fost oferit răspuns.
- 2) străzile care au fost dispuse spre iluminare prin deciziile locale în anii 2018, 2019 și 2020;
A fost oferit un răspuns parțial. Pentru anul 2020 nu a fost oferit un răspuns – care străzi au fost iluminate în 2020.
- 3) firma responsabilă pentru iluminat public în mun. Edineț și datele de contact;
Nu a fost oferit răspuns.
- 4) contractul încheiat între Primăria municipiului Edineț și firma respectivă;
Nu a fost oferit răspuns.
- 5) numărul total de stâlpi pe fiecare sector și numărul de stâlpi pe sector asigurați cu iluminare publică;
A fost oferit un răspuns formal.
- 6) programul de iluminare publică pentru fiecare anotimp al anului;
Nu a fost oferit răspuns.
- 7) străzile care beneficiază de iluminare publică în proporție de 100 %;
Nu a fost oferit răspuns. Pârâta a comunicat numărul de străzi, nu și denumirea acestora (pe când întrebarea se referea la denumirea străzilor).
- 8) tipul/modelul de becuri folosite;
A fost oferit răspuns.
- 9) consumul de energie pentru fiecare tip de bec (dacă există mai multe tipuri);
A fost oferit un răspuns.
- 10) costul pentru achiziționarea unui bec și costul pentru montarea unui bec pe străzile publice perceput de firma responsabilă cu iluminatul public;
A fost oferit răspuns.
- 11) costul detaliat pentru decorațiunile sărbătorilor de iarnă în 2020;
Nu a fost oferit răspuns.
- 12) actul prin care este aleasă limba pentru desfășurarea ședințelor publice a Consiliului municipal Edineț și dacă demnitarii aleși sunt obligați să cunoască și să folosească limba de stat în ședințele publice.
Nu a fost oferit răspuns.

În concluzie, a menționat că pârâta a oferit un răspuns complet doar la întrebarea nr. 8 și 10, ignorând întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 și 12.

Totodată, a considerat răspunsurile date ca fiind deficitare, evazive și incomplete.

A accentuat că notificarea nr. 28 din 13 ianuarie 2021 nu este îndreptată concret spre a da răspuns la întrebările AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și

Mediere”, fiind una evazivă, incompletă și pe alocuri diriguitoare, astfel, un asemenea răspuns este unul ilegal.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1), 17, 18, 28 alin. (1), 39, 60 alin. (1), (2) lit. c), 64, 74, 189, 206 alin. (1) lit. c), 208 alin. (4), 209 alin. (3) Cod administrativ, art. 4 alin. (1), 10 alin. (3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, art. 5, 7, 16¹ din Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 7 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, pct. 18, 19, 22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 2 aprilie 2007 cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informațiile oficiale, art. 96 alin. (1), (1¹) CPC.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea încălcării de către Primăria municipiului Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin petiția nr. 135/12.12.2020 și petiția nr. 110/27.11.2020, obligarea Primăriei municipiului Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin petiția nr. 135/12.12.2020, obligarea Primăriei municipiului Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin cererea nr. 110/27.11.2020, încasarea din contul Primăriei municipiului Edineț în contul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de fond în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”.

A fost constatată parțial încălcarea de către Primăria municipiului Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererii nr. 135/20.12.2020 și cererii nr. 110/27.11.2020.

A fost obligată Primăria municipiului Edineț să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 135/20.12.2020, și anume, informația solicitată la pct. 1, 3, 4, 11, 12.

A fost obligată Primăria municipiului Edineț să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 110/27.11.2020.

A fost încasată din contul Primăriei municipiului Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu titlu de cheltuieli de judecată – asistență juridică, suma de 1 500 de lei.

La 29 noiembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primăria municipiului Edineț a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

La 30 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei

instanțe, iar la 24 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată parțial hotărârea din 2 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central în latura obligării Primăriei municipiul Edineț de a furniza informația solicitată prin cererea nr. 135 din 20 decembrie 2020, și în această latură pronunțată o nouă decizie după cum urmează:

A fost obligată Primăria municipiului Edineț să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 135/20.12.2020, și anume, informația solicitată la pct. 1, 3, 4, 11, 12, precum și în latura pct. 2 cu referire la „străzile care au fost dispuse spre iluminare prin deciziile locale în anul 2020”.

La 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere din Moldova” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea în parte a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, precum și obligarea Primăriei municipiului Edineț să achite în contul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere din Moldova” cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3 000 de lei.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, recurenta a menționat că decizia instanței de apel i-a fost comunicată de către Curtea de Apel Bălți, prin intermediul poștei electronice, la 25 mai 2022.

La 27 iunie 2022, în adresa Primăriei municipiului Edineț a fost expediată copia recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 162), fiind recepționată la 4 iulie 2022, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 163).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimata nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Examinând admisibilitatea recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere din Moldova”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a

realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității îmfăptuirii actului de justiție și de fortificare a securității raporturilor juridice.

Aplicarea justă a normelor legale, în ceea ce privește termenele procedurale, presupune calcularea corectă a acestora. Stabilirea exactă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului (expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale. Calculul greșit al termenului procedural conduce la încălcarea (nerespectarea) sau omiterea acestuia, fapt care determină decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură și, drept consecință, declararea inadmisibilă a recursului.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, incertitudinea juridică ce vizează începutul curgerii termenului pentru depunerea cererii de recurs și a motivării acesteia este strâns legată de noțiunea generică de „decizie”, care este una proprie Codului administrativ.

Așadar, pentru a înțelege sensul pe care legiuitorul a dorit să îl dea sintagmei „decizia instanței de apel” din art. 245 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin noțiunea de „decizie” se subînțelege la caz: 1) dispozitivul deciziei curții de apel; 2) decizia motivată a curții de apel.

Or, din coroborarea art. 191 alin. (2) și (3), 226, 240 alin. (3) și 245 Cod administrativ, rezultă inechivoc că după examinarea cererii de apel, instanța de apel adoptă decizia în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a deciziei instanței de apel căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac.

Iar motivarea, în scris, a deciziei adoptate are loc în termenul specificat la art. 226 alin. (2) și (4) și art. 240 alin. (3) Cod administrativ.

Asta, deoarece motivarea recursului se depune doar după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul deciziei motivate a instanței de apel, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în decizie.

Distinct de cele menționate, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) Cod administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ –

recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Iar în temeiul art. 245 alin. (2) Cod administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, coroborate cu prevederile art. 245 alin. (1) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, la caz, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public la data de 24 februarie 2022 (f. d. 134).

Concomitent, din actele cauzei, instanța de recurs reține expedierea de către Curtea de Apel Bălți, prin intermediul poștei electronice, la 1 martie 2022 către părți, inclusiv și AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”, a copiei dispozitivului deciziei instanței de apel, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 135).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) Cod administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei instanței de apel.

Respectiv, notificarea dispozitivului deciziei participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, copia dispozitivului deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată către AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”, prin intermediul poștei electronice, la 1 martie 2022 (f. d. 135).

Respectiv, din această dată urmează a fi calculat termenul de 30 de zile, în sensul art. 245 alin. (1) Cod administrativ, pentru depunerea recursului nemotivat.

Totodată, se va nota că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Potrivit pct. 5.2.1 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost suspendate de drept examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Sunt exceptate de la suspendare cauzele privind

luarea în custodie publică a străinilor și de prelungire a duratei acestora și alte categorii de cauze stabilite expres prin dispoziții emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 5.2.2 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispus ca termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

La fel, prin pct. 1 din Dispoziția nr. 20 din 3 martie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență, a fost dispus că pe perioada stării de urgență, examinarea cauzelor de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ și de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, au fost suspendate de drept, cu excepția celor prevăzute în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022.

Ulterior, prin pct. 2 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Iar potrivit pct. 2.1 din Dispoziția nominalizată, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Completul specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai relevă că prin Dispoziția nr. 34 din 1 aprilie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, s-a luat act de măsurile de tranziție în domeniul justiției stabilite în Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 4 aprilie 2022 și abrogată Dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 3 martie 2022.

Prin urmare, termenul de exercitare a căilor de atac a fost întrerupt în perioada 3 martie 2022 – 3 aprilie 2022.

La caz, având în vedere circumstanțele sus-menționate, termenul de declarare a recursului pentru AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”, prin prisma art. 245 alin. (1) Cod administrativ, ținând cont atât de data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel (1 martie 2022), cât și perioada de întrerupere a termenelor de contestare (3 martie 2022 – 3 aprilie 2022), a expirat la 1 mai 2022 (1 martie – 2 martie 2022 – 2 zile, 4 aprilie – 1 mai 2022 – 28 de zile).

Dat fiind faptul că data de 1 mai 2022 a fost zi de duminică, iar data de 2 mai 2022 – zi de sărbătoare (Paștele Blajinilor), prin urmare zile nelucrătoare, ultima zi de depunere a recursului, prin prisma art. 245 alin. (1) Cod administrativ, se constată a fi data de 3 mai 2022, ca următoarea zi lucrătoare.

Distinct de aceste constatări, la caz, se atestă că recurenta AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”, nu a depus un recurs nemotivat în termen de 30 de zile din momentul notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, așa cum prevede alin. (1) al art. 245 Cod administrativ, dar a depus la 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, un recurs motivat (f. d. 146-155).

Astfel fiind, depunând recursul numai la data de 14 iunie 2022, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” a omis termenul de 30 de zile prevăzut de lege, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn împotriva Germaniei) și având în vedere că în cazul examinării admisibilității recursului depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil prin prisma aspectelor sus-enunțate.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru