

Dosarul nr. 3r-220/22  
2-21145216-01-3r-12072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și a persoanelor vinovate

împotriva încheierii din 17 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ

constată:

La 30 septembrie 2021, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și a persoanelor vinovate.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 9, 10, 11, 17, 189, 192, 206, 207, 208, 209, 211, 212 Cod administrativ, a solicitat obligarea Curții de Apel Chișinău să efectueze controlul celor descrise în petiția BC „Victoriabank” SA din 24 iunie 2021 și cererea prealabilă din 21 august 2021 și 13 septembrie 2021 în vederea stabilirii faptelor relatate și a persoanei vinovate de substituirea ultimei pagini a cererii de recurs depusă de reprezentantul BC „Victoriabank” SA la 18 februarie 2021 (semnată cu semnăturile olografe ale reprezentanților băncii), înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr. 1776 la data de 18 februarie 2021, ora 11:25, cu eventuala atragere la răspundere a persoanei vinovate.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declarată admisibilă acțiunea în contencios administrativ a BC „Victoriabank” SA împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și a persoanelor vinovate.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

La 31 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 6 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, prezenta cauză de contencios administrativ, în ordine de apel, întru determinarea competenței unei alte instanțe de același nivel pentru examinarea cererii înaintate.

Prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost strămutată prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 4 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii recurate și dispunerea acordării unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul față de încheierea instanței de apel, pe care o consideră pasibilă de a fi anulată.

A evidențiat că relevanța speței prezintă prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, care expres prevede faptul că „pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

Totodată, a consemnat că prevederile cap. II din cartea a treia menționează că examinarea și soluționarea cererii se efectuează în conformitate cu prevederile CPC.

Astfel, având în vedere prevederile art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1<sup>1</sup>) CPC și art. 368 alin. (1) și (2), a enunțat că instanța de apel urma să-i acorde termen pentru expunerea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, dar nu să declare inadmisibil apelul depus la 31 decembrie 2021.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea

contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a BC „Victoriabank” SA și a reprezentantului acesteia în bază de procură, Igor Cirimpei, la 21 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 83).

Astfel, se constată că BC „Victoriabank” SA s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 4 iulie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 31 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 42-46).

Cert este și faptul că prin încheierea din 17 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ (f. d. 80-82).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Bălți de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că copia hotărârii motivate din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

a fost recepționată de către BC „Victoriabank” SA la 4 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 63).

De altfel, instanța de recurs scoate în evidență și faptul că informația cu privire la recepționarea de către BC „Victoriabank” SA a copiei hotărârii motivate din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, la 4 martie 2022, se confirmă inclusiv și prin accesarea paginii oficiale web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Track&Trace”: <https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8006396705AS>.

Aici, instanța de recurs va menționa că, deși termenul de declarare a motivării apelului urma să curgă din 5 martie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate a primei instanțe de către BC „Victoriabank” SA, potrivit prevederilor pct. 5.2.2 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin pct. 2 al Dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de *4 aprilie 2022*.

Iar potrivit pct. 2.1 al Dispoziției nominalizate, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că termenul de 30 de zile de depunere a apelului motivat, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de *4 aprilie 2022*, ziua reluării curgerii termenelor și a expirat la data de *3 mai 2022*.

La caz, însă, apelanta BC „Victoriabank” SA nu a prezentat instanței motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, motiv din care instanța de apel corect a ajuns la concluzia declarării inadmisibilității acestuia, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Astfel fiind, cele constatate resping unicul argument invocat în recurs de către recurenta BC „Victoriabank” SA, precum că instanța de apel urma să-i acorde termen pentru expunerea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Și asta deoarece, art. 235 Cod administrativ prescrie stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor, doar în condițiile în care cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ, circumstanțe care, la caz, nu se atestă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozițiile legale enunțate nu prevăd

obligăția acordării din oficiu de către instanță a unui termen de înlăturare a neajunsului, și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Mai mult, instanța de recurs califică drept irelevante și reperatele recurenței cu privire la incidența normelor procesual-civile în prezenta speță, or, Codul administrativ reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Astfel, în interpretarea corectă a prevederilor art. 195 Cod administrativ, aplicarea prin analogie a dispozițiilor CPC este oportună doar în măsura în care acestea vin să suplinească anumite aspecte procedurale nereglementate de către legislația administrativă, fapt care, în speță, nu și-a găsit confirmarea.

Iar, după cum a fost deja menționat, art. 232 alin. (2) Cod administrativ, expres statuează *că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Așadar, sintetizând cele reliefate supra, se atestă legalitatea încheierii din 17 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În această ordine de idei, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs

Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurentă sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 17 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și a persoanelor vinovate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru