

ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând conflictul de competență dintre instanța de drept comun a Judecătoriei Bălți și instanța de insolabilitate a Judecătoriei Ungheni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de insolabilitate al FCP „Speranța-MD” SA, intervenient accesoriu FCP „Speranța-MD” SA în proces de lichidare cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

constată:

La 23 noiembrie 2021 Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva FCP „Speranța-MD” SA, prin care au solicitat încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni s-a acceptat în procedura de mediere cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru.

La 11 ianuarie 2022 Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru și-au concretizat pretențiile, fiind înaintate pretențiile împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de insolabilitate al FCP „Speranța-MD” SA.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Ungheni s-a dispus strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilegale și încălcarea obligațiilor ce îi revin conform legii în exercitarea atribuțiilor prin neachitarea în termen a salariilor și indemnizațiilor concediale la încetarea raportului de muncă la Judecătorie Bălți, sediul central.

Judecătorie Bălți, sediul central prin încheierea din 07 februarie 2022 a acceptat spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu FCP „Speranța-MD” SA.

Ulterior, prin încheierea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a suspendat, din oficiu, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru și s-a înaintat cauza Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență ivit între instanța de drept comun a Judecătoriei Bălți și instanța de insolabilitate a Judecătoriei Ungheni.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind de competența Judecătoriei Ungheni să examineze prezenta cauză, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Articolul 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele cauzei reiese că Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru au înaintat acțiune la Judecătoria Ungheni împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de insolabilitate al FCP „Speranța-MD” SA în temeiul art. 73 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind pretinse încasarea sumelor salariale, care n-au fost achitate de către Mariana Odagiu în cadrul exercitării atribuțiilor de administrator/lichidator al procesului de insolabilitate al FCP „Speranța-MD” SA.

Articolul 5 alin. (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 indică că în competența instanței de insolabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare în privința FCP „Speranța-MD” SA, s-a încetat procesul de insolabilitate în privința debitorului FCP „Speranța-MD” SA, s-a dispus radierea debitorului FCP „Speranța-MD” SA din registrul de stat al persoanelor juridice, iar lichidatorul FCP „Speranța-MD” SA urma ca în termen de două săptămâni de la data publicării dispozitivului hotărârii să o prezinte registrului de stat al persoanelor juridice pentru radierea debitorului din registrul respectiv.

Ulterior, prin decizia din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a casat hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare în privința FCP „Speranța-MD” SA și s-a încetat procesul de insolabilitate în privința debitorului FCP „Speranța-MD” SA, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Ungheni, sediul central în alt complet de judecată.

Colegiul menționează că prin decizia din 14 iunie 2022 a instanței de apel a avut loc redeschiderea procesului de insolabilitate față de FCP „Speranța-MD” SA, iar pretențiile reclamantilor Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru sunt înaintate față de Mariana Odagiu, ca lichidator al FCP „Speranța-MD” SA.

De asemenea, Colegiul menționează că potrivit procesului-verbal judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central la data de 13 iulie 2022 a deschis ședința de judecată și a început examinarea cauzei în fond, ulterior, declarând finalizarea examinării cauzei în fond, iar în temeiul art. 235 din Codul de procedură civilă instanța a dispus reluarea examinării cauzei în fond.

Respectiv, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de insolabilitate al FCP „Speranța-MD” SA, intervenient accesoriu FCP „Speranța-MD” SA în proces de lichidare cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, urmează a fi examinată de instanța unde se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată față de FCP „Speranța-MD” SA.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de

insolvabilitate al FCP „Speranța-MD” SA, intervenient accesoriu FCP „Speranța-MD” SA în proces de lichidare cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, urmează a fi remisă după competență spre judecare Judecătorei Ungheni.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența instanței de insolvabilitate a Judecătorei Ungheni la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de insolvabilitate al FCP „Speranța-MD” SA, intervenient accesoriu FCP „Speranța-MD” SA în proces de lichidare cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Opinca, Galina Carapcevscaia și Elena Moraru împotriva Marianeii Odagiu, administratorul procesului de insolvabilitate al FCP „Speranța-MD” SA, intervenient accesoriu FCP „Speranța-MD” SA în proces de lichidare cu privire la încasarea prejudiciului material și moral se remite spre judecare în fond la Judecătoria Ungheni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas