

Dosar nr. 3r-215/22  
2-20091706-01-3r-08072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (D. Bosîi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul ( V. Movilă, S. Pilipenco, N. Bondarenco)

## D E C I Z I E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic,

împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, depusă și semnată în numele Serviciului Fiscal de Stat de către Mihai Burunciuc și Taisia Lupașco la 09 decembrie 2020 împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2020 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” privind constatarea existenței raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu IP Oficiul Național al Viei și Vinului (f.d.92, Vol.I).

Prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

S-a constatat că condițiile de activitate a rezidenților Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, au fost înrăutățite prin prisma art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440 din 27 iulie 2001, prin faptul că:

- la 23 decembrie 2011 a fost adoptată Legea nr. 267, în vigoare din 23 decembrie 2011 pentru modificarea unor acte legislative, conform căreia în Codul Fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 au fost operate în ansamblu următoarele modificări:

1. La art.15 lit. b) al Codului Fiscal, cifra „0” a fost înlocuită cu cifra „12”.

- La 13 ianuarie 2012 modificările regimului fiscal al rezidenților zonei economice libere „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, în partea impozitului pe venit pentru persoanele juridice și existența la ei a garanțiilor de stat, prevăzute de art.13 alin.(2) din Legea nr. 440 din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere și art.5 din

Legea nr. 626 din 03 noiembrie 1995 privind Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița”.

S-a constatat între reclamanții Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și pârâțul Serviciul Fiscal de Stat și Administrația Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, existența raporturilor juridice prin obligația de a calcula și a achita suma totală a impozitului pe venit pentru persoanele juridice, la cota de 0% (zero la sută), în decurs de 10 ani și anume de la 13 ianuarie 2012 până la 13 ianuarie 2022 (f.d.96-97, Vol.I).

La 09 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, reprezentat de Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc a depus apel, iar la 18 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” (f.d.115-118, 119-128, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” a înaintat demers, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, adică cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, depusă și semnată în numele Serviciului Fiscal de Stat de către Mihai Burunciuc și Taisia Lupașco la 09 decembrie 2020, împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central (f.d.219-226, Vol. I).

La 10 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului,

anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de apel (f.d.228-231, Vol. I).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării, deoarece la emiterea acesteia, instanța de apel a interpretat și a aplicat în mod eronat legea.

În argumentarea opiniei enunțate, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 decembrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat în persoana dlui Mihai Burunciuc, șef al Direcției generale administrare fiscală Sud a depus apel nemotivat, la care a anexat copia Extrasului din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr.703 din 28 decembrie 2018 cu privire la delegarea atribuțiilor și a Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare.

Iar, la 06 mai 2021, a recepționat hotărârea integrală din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și în conformitate cu prevederile art.232 alin. (2) din Codul administrativ, la 18 mai 2021 a depus apelul motivat, la care a anexat copia Extrasului din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr.01 din 04 ianuarie 2021 cu privire la delegarea atribuțiilor și a Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare.

Astfel, recurentul a precizat că la cererea de apel nemotivată, depusă la 09 decembrie 2020 și cererea de apel motivată, înaintată la 18 mai 2021, au fost anexate înscrisurile ce atestă împuternicirile legale ale șefului Direcției generale administrare fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat, și anume copiile autentificate ale Extrasului din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 și a Extrasului din Ordinul Serviciului Fiscal de Stat nr. 01 din 04 ianuarie 2021 cu privire la delegarea atribuțiilor, emis de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, în scopul optimizării procesului de administrare fiscală, deservirii rapide a contribuabililor și utilizării eficiente a resurselor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, precum și în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, art. 50 și 161 din Codul de executare, privind delegarea șefilor Direcțiilor generale administrare fiscală Nord, Centru, Sud și mun. Chișinău, dreptul de semnare a cererilor de chemare în judecată, cererilor de apel, cererilor de recurs, precum și

copia autenticată a Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare.

Cu titlu subsidiar, recurentul a relevat că la 27 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a emis Opinia consultativă nr.110, cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal ce ține de delegarea de atribuții, fapt ce constituie o circumstanță esențială aplicabilă speței. Or, potrivit opiniei consultative a Curții Supreme de Justiție nominalizate, Serviciul Fiscal de Stat poate fi reprezentat în instanța de judecată, în temeiul art.132<sup>3</sup> alin. (14) al Codului fiscal, de către conducerea subdiviziunilor structurale autonome a Serviciului Fiscal de Stat, scop în care șefii, șefii-adjuncți ai direcțiilor dispun în baza actului de delegare, semnat de directorul Serviciului Fiscal de Stat, de dreptul formulării și susținerii cererii de chemare în judecată, apel, recurs, în cazul în care acest drept este expres indicat în actul de delegare.

Astfel, ținând cont de cele expuse, Serviciul Fiscal de Stat a subliniat că declararea apelului inadmisibil de către Curtea de Apel Cahul, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, reprezintă încălcarea dreptului său de acces deplin la justiție, consacrat de art. 6, 13 CEDO și a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

De altfel, recurentul a notat că sunt relevante și esențiale cauzei și dispozițiile art. 132<sup>3</sup> alin. (10), (12) și (13) lit. b) din Codul fiscal, potrivit cărora legiuitorul indică expres, că în exercitarea atribuțiilor sale, directorul Serviciului Fiscal de Stat emite ordine, indicații, dispoziții în condițiile legii. Directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului Fiscal de Stat de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.

Respectiv, întru asigurarea eficienței administrării fiscale, directorul Serviciului Fiscal de Stat emite ordine, instrucțiuni, inclusiv de delegare a atribuțiilor persoanelor competente, să semneze și respectiv, să înainteze în instanța de judecată cereri de chemare în judecată.

Totodată, directorul autorității fiscale asigură realizarea sarcinilor și funcțiilor ce revin Serviciului Fiscal de Stat.

Așadar, Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 (în vigoare la data depunerii apelului nemotivat) și Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 01 din 04 ianuarie 2021 (în vigoare la data depunerii apelului motivat), reprezintă acte prin care se deleagă dreptul de semnare a anumitor documente către titularii de funcții, la caz, de către șefii Direcțiilor generale administrare fiscală ale Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, instanța de apel eronat a constatat faptul lipsei împuternicirilor șefului Direcției generale administrare fiscală Sud de a reprezenta interesele autorității fiscale, or, în extrasul din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 și Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 01 din 04 ianuarie 2021, este stabilită expres împuternicirea acordată de Directorul Serviciului Fiscal de Stat, șefului Direcției generale administrare fiscală Sud de a semna cererile de apel.

Ținând cont de cele menționate, recurentul a susținut că, deoarece la materialele cauzei este anexat ordinul prin care se deleagă șefului Direcției generale

administrare fiscală Sud împuternicirea de semnare a cererilor de apel, sunt întrunite condițiile stabilite de legiuitor la art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă și respectiv, instanța urmează să accepte spre examinare acțiunea înaintată.

Complementar, recurentul a enunțat că la 06 noiembrie 2020, Curtea de Apel Cahul a examinat în fond și a admis recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Ordonanței provizorii, emisă de Judecătoria Cahul la 04 septembrie 2020, care a fost semnat de către Mihai Burunciuc, fiind anexate copia Extrasului din Registrul de Stat al unităților de drept nr.428664 din 22 noiembrie 2019, copia autenticată a Extrasului din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 cu privire la delegarea atribuțiilor și copia Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2393-p din 15 iunie 2020.

Prin referințele depuse la 20 iulie 2022 și 22 iulie 2022 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au solicitat respingerea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 02 iunie 2022 de către Curtea de Apel Cahul, iar la 07 iunie 2022 a fost expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal. Însă, dovada recepționării de către Serviciul Fiscal de Stat a încheierii recurate, la materialele cauzei nu se atestă.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 10 iunie 2022 de către Serviciul Fiscal de Stat, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, de a anula încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În susținerea concluziei enunțate instanța de recurs indică următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

S-a constatat că condițiile de activitate a rezidenților Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, au fost înrăutățite prin prisma art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440 din 27 iulie 2001, prin faptul că:

- la 23 decembrie 2011 a fost adoptată Legea nr. 267, în vigoare din 23 decembrie 2011 pentru modificarea unor acte legislative, conform căreia în Codul Fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 au fost operate în ansamblu următoarele modificări:

1. La art.15 lit. b) al Codului Fiscal, cifra „0” a fost înlocuită cu cifra „12”.

- La 13 ianuarie 2012 modificările regimului fiscal al rezidenților zonei economice libere „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, în partea impozitului pe venit pentru persoanele juridice și existența la ei a garanțiilor de stat, prevăzute de art.13 alin.(2) din Legea nr. 440 din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere și art.5 din Legea nr. 626 din 03 noiembrie 1995 privind Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița”.

S-a constatat între reclamanții Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și pârâtul Serviciul Fiscal de Stat și Administrația Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, existența

raporturilor juridice prin obligația de a calcula și a achita suma totală a impozitului pe venit pentru persoanele juridice, la cota de 0% (zero la sută), în decurs de 10 ani și anume de la 13 ianuarie 2012 până la 13 ianuarie 2022 (f.d.96-97, Vol.I).

La 09 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, reprezentat de Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc a depus apel, iar la 18 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesori al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” (f.d.115-118, 119-128, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesori al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au înaintat demers, prin care au solicitat declararea inadmisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, adică cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesori al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, depusă și semnată în numele Serviciului Fiscal de Stat de către Mihai Burunciuc și Taisia Lupașco la 09 decembrie 2020, împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.219-226, Vol. I).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a conchis că apelul și motivarea apelului Serviciului Fiscal de Stat au fost depuse de o persoană neîmputernicită, adică contrar dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

Analizând materialele cauzei, argumentele participanților la proces și concluziile Curții de Apel Cahul indicate în susținerea soluției emise prin încheierea contestată, ce face obiectul prezentului recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul Serviciului Fiscal de Stat depus împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Or, conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit art. 233 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

În conformitate cu art. 234 alin. (1) Cod administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c) și d).

În corespundere cu art.212 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Iar, conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

Subsecvent, instanța de recurs relevă că în sensul art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Iar, potrivit art. 132<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este autoritatea administrativă care își desfășoară activitatea în subordinea Ministerului Finanțelor, fiind o structură organizațională separată în sistemul administrativ al acestui minister, constituită pentru prestarea serviciilor publice administrative contribuabililor, pentru supravegherea, controlul în domeniul fiscal, constatarea și efectuarea urmăririi penale a infracțiunilor în cazurile prevăzute de [Codul de procedură penală](#), precum și pentru efectuarea activității speciale de investigații în conformitate cu [Legea nr.59/2012](#) privind activitatea specială de investigații.

Conform art. 132<sup>3</sup> alin. (10), (12), (13) lit. b) și alin. (14) din Codul fiscal, în exercitarea atribuțiilor sale, directorul Serviciului Fiscal de Stat emite ordine, indicații, dispoziții în condițiile legii.

Directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.

Directorul Serviciului Fiscal de Stat: asigură realizarea sarcinilor și funcțiilor ce revin Serviciului Fiscal de Stat;

Prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuții pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare.

Materialele cauzei atestă că la 09 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, reprezentat de Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc a depus apel, iar la 18 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest”, la care a anexat copia Extrasului din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la delegarea atribuțiilor” și a Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare” (f.d.115-118, 119-128, Vol.I).

Așadar, instanța de recurs subliniază că conform extrasului din ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, de către Directorul Serviciului Fiscal de Stat, a fost delegată șefilor/ șefilor adjuncți ai Direcțiilor generale administrare fiscală Nord, Centru, Sud și mun. Chișinău semnarea cererilor de chemare în judecată, apel și recurs, cu excepția cauzelor judiciare în procedura de insolabilitate (f.d.116, Vol.I).

Iar, potrivit Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare”, au fost modificate raporturile de serviciu ale dlui Mihai Burunciuc, Șef al Secției cooperare internațională și schimb de informații în cadrul Direcției cooperare și schimb de informații (fpc. Cod A2091) a Serviciului Fiscal de Stat, prin promovare, de la 01 iulie 2020, în funcția de Șef al Direcției generale administrare fiscală Sud (fpc. Cod A2018) a Serviciului Fiscal de Stat (f.d.117, Vol.I).

Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 02 iunie 2022 a declarat inadmisibil apelul Serviciului Fiscal de Stat, menționând că cerere de apel depusă împotriva hotărârii instanței de fond la 09 decembrie 2020, a fost depusă de o persoană neîmputernicită cu drept de a ataca hotărârea primei instanțe cu apel. Or, extrasul din ordinul nr. 703 din 28 decembrie 2018 cu privire la delegarea atribuțiilor, prin care s-a delegat șefilor și șefilor adjuncți ai Direcțiilor generale administrare fiscală Nord, Centru, Sud și mun. Chișinău semnarea cererilor de apel, cu excepția cauzelor judiciare în procedură de insolabilitate, nu confirmă împuternicirile Șefului Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc de a semna și depune cererea de apel, împotriva hotărârii primei instanțe.

În context, instanța de apel a accentuat că, prevederile art. 46, alin. (1) din Codul administrativ și ale art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează expres că, împuternicirile reprezentantului se formulează în procură, care este unicul

act confirmativ de împuterniciri. Însă, la materialele dosarului nu se regăsește o procură, care ar atesta împuternicirile Șefului Direcției generale administrare fiscală Sud, Mihai Burunciuc de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe, drept care urmează să fie consemnat în mod expres în procură, sub sancțiunea nulității.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripite și eronate concluziile Curții de Apel Cahul, axate doar pe prevederile Capitolului IV Participanții la proces. Drepturile și obligațiile lor procedurale din Codul de procedură civilă și ale Codului administrativ, deși, la caz, instanța de apel urma să analizeze situația de drept și prin prisma prevederilor Codului fiscal.

Așadar, după cum s-a menționat, la caz, chestiunea de drept, vizează interpretarea și aplicarea prevederilor art. 132<sup>3</sup> alin. (14) Codul fiscal, în corelație cu art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Coroborarea unei norme juridice cu o altă normă, fie din același act normativ, fie dintr-un alt act normativ, ca metodă de interpretare, presupune stabilirea înțelesului normei prin raportare la acele dispoziții legale care pot servi acestui scop, dată fiind legătura cu norma supusă interpretării.

Articolul 132<sup>3</sup> alin. (12) din Codul fiscal prevede că, directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.

Conform alin. (14) din același articol, prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuții pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare.

În acest context, instanța de recurs reține că, delegarea este actul prin care se transferă de la o persoană la alta noi sarcini sau roluri și autoritate asupra acestora. Delegarea de atribuții reprezintă o deplasare de sarcini, însoțite de autoritatea și responsabilitatea necesară, de la niveluri ierarhice superioare spre cele inferioare. Se subliniază că instituția delegării atribuțiilor este perfect legală.

În situația în care funcția publică ale cărei atribuții sunt delegate și funcția publică al cărei titular preia parțial atribuțiile delegate se află într-un raport ierarhic de subordonare, funcționarul public care preia atribuțiile delegate semnează pentru funcția publică ierarhic superioară.

Având în vedere că art. 132<sup>3</sup> alin. (12) Cod fiscal face parte dintr-un act normativ cu caracter special, care reglementează delegarea de atribuții, deși nu prevede în mod expres, urmează de interpretat că aceste dispoziții vizează și reprezentarea în instanța de judecată de către titularul actului de delegare.

Or, norma de drept comun, prevăzută la art. 75 alin. (2) și art. (80) alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este relevantă acestei situații, în acest caz nefiind vorba despre reprezentarea Serviciului Fiscal de Stat de către angajatul împuternicit, ci despre reprezentarea de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, care a transmis prin ordin (în temei legal, de altfel) unele atribuții ale sale șefilor Direcțiilor generale administrare fiscală.

Este de notat că limitarea interpretării art. 132<sup>3</sup> alin. (14) Cod fiscal la reprezentarea prin procură și nu prin actul de delegare, ar prezuma că norma nu poate

fi aplicată în situația reprezentării în instanța de judecată, concluzie inacceptabilă prin prisma regulii conform căreia orice normă se interpretează de a produce efecte juridice.

Mai mult, art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal nu are un caracter derogatoriu de la norma de drept comun, dat fiind și faptul că nu conține o soluție legislativă diferită în aceeași situație, constituind o normă particulară de reprezentare în judecată în condițiile delegării de atribuții.

În consecință, fiind indubitabil că legea permite ca unele atribuții ale directorului Serviciului Fiscal de Stat să fie delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat, cât și ținând cont de faptul că interpretarea normei trebuie să permită producerea efectelor juridice preconizate de către legiuitor, urmează de acceptat că Serviciul Fiscal de Stat poate fi reprezentat în instanța de judecată, în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, și de către conducerea subdiviziunilor structurale autonome a Serviciului Fiscal de Stat, scop în care șefii/șefii adjuncți ai direcțiilor dispun în baza actului de delegare, semnat de directorul Serviciului Fiscal de Stat, de dreptul formulării și susținerii cererii de chemare în judecată, apel, recurs, în cazul în care acest drept este expres indicat în actul de delegare.

Față de problema în sensul dacă, prin interpretarea expusă a art. 132<sup>3</sup> alin. (14) Cod fiscal, ar exista un conflict de legi, în condițiile în care art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă indică expres că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, instanța de recurs notează că dispozițiile art. 75 alin. (2) și art. (80) alin. (1) Cod de procedură civilă nu sunt pe deplin edificatoare sub aspectul posibilității ori imposibilității reprezentării în fața instanței judecătorești în baza unui act de delegare a împuternicirilor.

Din acest motiv, art. 75 alin. (2) și (80) alin. (1) Cod de procedură civilă nu afectează interpretarea art. 132<sup>3</sup> alin. (14) Cod fiscal în sensul expus supra, ci duc doar la compararea rezultatului interpretării cu conținutul normei de drept comun, pentru stabilirea raportului dintre norme și modul de aplicare a normei speciale.

Or, domeniul de aplicare a normei speciale nu poate fi redus numai la reprezentarea prin procură, întrucât s-ar ignora caracterul specific al soluției legislative inserate în reglementarea specială. Iar, neacceptarea acestei soluții, ar însemna încălcarea dreptului de acces deplin la justiție.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul Serviciului Fiscal de Stat, constatând că acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită. Or, Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc, a fost împuternicit, în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, prin Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, de a semna cererile de apel depuse la data de 09 decembrie 2020 și 18 mai 2021, astfel, nefiind necesară o procură eliberată de către Șeful Serviciului Fiscal de Stat în acest sens.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea din 02 iunie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul

prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, de a anula încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c), din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Se anulează încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic și se restituie cauza Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Dosar nr. 3r-215/22  
2-20091706-01-3r-08072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (D. Bosîi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul ( V. Movilă, S. Pilipenco, N. Bondarenco)

## Î N C H E I E R E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând cererea privind acordarea unui termen pentru depunerea referinței suplimentare, depuse de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic,

### c o n s t a t ă :

La 03 august 2020 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” privind constatarea existenței raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu IP Oficiul Național al Viei și Vinului (f.d.92, Vol.I).

Prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

S-a constatat că condițiile de activitate a rezidenților Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, au fost înrăutățite prin prisma art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440 din 27 iulie 2001, prin faptul că:

- la 23 decembrie 2011 a fost adoptată Legea nr. 267, în vigoare din 23 decembrie 2011 pentru modificarea unor acte legislative, conform căreia în Codul Fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 au fost operate în ansamblu următoarele modificări:

1. La art.15 lit. b) al Codului Fiscal, cifra „0” a fost înlocuită cu cifra „12”.

- La 13 ianuarie 2012 modificările regimului fiscal al rezidenților zonei economice libere „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, în partea impozitului pe venit pentru persoanele juridice și existența la ei a garanțiilor de stat, prevăzute de art.13 alin.(2) din Legea nr. 440 din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere și art.5 din Legea nr. 626 din 03 noiembrie 1995 privind Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița”.

S-a constatat între reclamanții Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și pârâtul Serviciul Fiscal de Stat și Administrația Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, existența

raporturilor juridice prin obligația de a calcula și a achita suma totală a impozitului pe venit pentru persoanele juridice, la cota de 0% (zero la sută), în decurs de 10 ani și anume de la 13 ianuarie 2012 până la 13 ianuarie 2022 (f.d.96-97, Vol.I).

La 09 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, reprezentat de Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc a depus apel, iar la 18 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest” (f.d.115-118, 119-128, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest” a înaintat demers, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, adică cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabrest” și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, depusă și semnată în numele Serviciului Fiscal de Stat de către Mihai Burunciuc și Taisia Lupașco la 09 decembrie 2020, împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.219-226, Vol. I).

La 10 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de apel (f.d.228-231, Vol. I).

Prin referințele depuse la 20 iulie 2022 și 22 iulie 2022 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu

Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au solicitat respingerea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 27 iulie 2022.

La 27 iulie 2022, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au depus cerere, prin care au solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru completarea și depunerea argumentelor suplimentare la referința inițială.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și în cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității respingerii acesteia din următoarele considerente.

La 06 iulie 2022 în adresa Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” a fost expediată copia recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin referințele depuse la 20 iulie 2022 și 22 iulie 2022 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au solicitat respingerea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că intimatele Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” de la data recepționării copiei cererii de recurs a Serviciului Fiscal de Stat și până la data stabilită pentru examinarea recursului, au avut termen real și suficient pentru completarea

referințelor depuse inițial și prezentarea argumentelor suplimentare relevante.

Mai mult, instanța de recurs accentuează că admiterea cererii privind acordarea unui termen pentru depunerea referinței suplimentare, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și încălcarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Prin urmare, având în vedere cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea privind acordarea unui termen suplimentar pentru completarea și depunerea argumentelor suplimentare la referința inițială, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”.

Conform art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea privind acordarea unui termen pentru depunerea referinței suplimentare, depuse de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист” S.R.L. în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Dosar nr. 3r-215/22  
2-20091706-01-3r-08072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (D. Bosfi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul ( V. Movilă, S. Pilipenco, N. Bondarenco)

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesori al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesori al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț Instituția Publică Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic,

constată:

La 03 august 2020 Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesori al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” au depus cerere de chemare în

judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” privind constatarea existenței raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost atrasă în proces în calitate de terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului (f.d.92, Vol.I).

Prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț IP Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

S-a constatat că condițiile de activitate a rezidenților Zonei Antreprenoriului Liber „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, au fost înrăutățite prin prisma art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440 din 27 iulie 2001, prin faptul că:

- la 23 decembrie 2011 a fost adoptată Legea nr. 267, în vigoare din 23 decembrie 2011 pentru modificarea unor acte legislative, conform căreia în Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 au fost operate în ansamblu următoarele modificări:

1. La art.15 lit. b) al Codului fiscal, cifra „0” a fost înlocuită cu cifra „12”.

- La 13 ianuarie 2012 modificările regimului fiscal al rezidenților zonei economice libere „Tvardița” - Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest”, în partea impozitului pe venit pentru persoanele juridice și existența la ei a garanțiilor de stat, prevăzute de art. 13 alin.(2) din Legea nr. 440 din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere și art.5 din Legea nr. 626 din 03 noiembrie 1995 privind Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița”.

S-a constatat între reclamanții Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol”

și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și pârâțul Serviciul Fiscal de Stat și Administrația Zonei Antreprenoriatului Liber „Tvardița”, existența raporturilor juridice prin obligația de a calcula și a achita suma totală a impozitului pe venit pentru persoanele juridice, la cota de 0% (zero la sută), în decurs de 10 ani și anume de la 13 ianuarie 2012 până la 13 ianuarie 2022 (f.d.96-97, Vol.I).

La 09 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, reprezentat de Șeful Direcției generale administrare fiscală Sud Mihai Burunciuc a depus apel, iar la 18 mai 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” (f.d.115-118, 119-128, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” a înaintat demers, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, adică cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” S.R.L., Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” S.R.L., în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, depusă și semnată în numele Serviciului Fiscal de Stat de către Mihai Burunciuc și Taisia Lupașco la 09 decembrie 2020 împotriva hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d.219-226, Vol. I).

La 10 iunie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a apelului Serviciului Fiscal de Stat cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de apel (f.d.228-231, Vol. I).

La data de 20 iulie 2022 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL, în proces de insolabilitate, SRL „Natural Product”, succesor al SRL „Carne-Sud”, SRL „Luxfarmol” au depus referință în limba rusă, iar la 22 iulie 2022, prin

intermediul poștei electronice, au prezentat traducerea referinței la recursul Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 12-13, 23-25, Vol. II).

La 27 iulie 2022 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL, în proces de insolabilitate, SRL „Natural Product”, succesor al SRL „Carne-Sud”, SRL „Luxfarmol” au depus prin poșta electronică cerere cu privire la solicitarea avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, art. 75, 80 din Codul de procedură civilă și art. 46 din Codul administrativ. În opinia intimatelor, opinia consultativă a Curții Supreme de Justiție nr. 110 din 27 martie 2020 a fost emisă prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă dar nu și în temeiul Codului administrativ, fapt ce o face incompletă și nu poate fi aplicată în litigiu dedus judecății.

Studiind cererea depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL, în proces de insolabilitate, SRL „Natural Product”, succesor al SRL „Carne-Sud”, SRL „Luxfarmol” cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, ținând cont de faptul că Codul administrativ nu a reglementat procedura examinării cererilor privind solicitarea avizelor consultative ale Plenului Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL, în proces de insolabilitate, SRL „Natural Product”, succesor al SRL „Carne-Sud”, SRL „Luxfarmol” cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ se va examina în conformitate cu prevederile art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite. Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege. Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții:

a) solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată;

b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată;

c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

În cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întâmpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale.

La caz, însă, nu sunt constatate anumite dificultăți la aplicarea art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, iar prevederile art. 75, 80 din Codul de procedură civilă și art. 46 din Codul administrativ nu sunt relevante la soluționarea litigiului dedus judecării.

Ca urmare, nu se atestă necesitatea de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, iar acest fapt impune respingerea cererii depuse de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” SRL, în proces de insolabilitate, SRL „Natural Product”, succesor al SRL „Carne-Sud”, SRL „Luxfarmol”, cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Societății cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societății cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Product”, succesor al Societății cu Răspundere Limitată „Carne-Sud”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și

Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”, terț Instituția Publică  
Oficiul Național al Viei și Vinului privind constatarea existenței raportului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Nina Vascan