

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Balan Adrian, cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, la cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” privind intentarea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, aflată în procedura Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 01 martie 2022, reprezentantul SRL „Tat Recons”, avocatul Doga Cristina, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Guzun V.E.”.

Prin încheierea din 09 martie 2022, a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a restituit fără examinare cererea înaintată de creditorul SRL „Tat Recons” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Guzun V.E.”. S-a remis SRL „Tat Recons”, încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate.

Totodată s-a explicat SRL „Tat Recons” că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

Nefiind de acord cu încheierea din 09 martie 2022, a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, SRL „Tat Recons” a contestat soluția instanței de insolabilitate cu recurs.

La 27 iunie 2022, Balan Adrian, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei nr. 2rci-188/225 de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același nivel pentru examinare.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, înaintarea cererii de strămutare a cauzei către o altă instanță judecătorească egală în grad, este determinată de existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor ce examinează cauza dată, deoarece, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află mai multe acțiuni în care SRL „Tat Recons” în procedura falimentului, Balan Adrian și SRL „Guzun V.E.” au calitatea procesuală atât de apelanți, recurenți cât și de intimați.

Prin prisma prevederilor art.43 alin.(2), lit. d), f) Cod de procedură civilă, precum și luând în considerare că, la examinarea cererii de strămutare înaintate, există bănuiele rezonabile că, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, a considerat că această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, nu poate avea încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău luând în considerare calitățile procesuale ale participanților în cadrul cauzei date.

De asemenea, a opinat că, dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod, decât prin strămutarea examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, care ar asigura o înfăptuire a justiției echitabile și corecte. Situația de fapt expusă în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorilor, motiv pentru care, în opinia sa, se impune strămutarea judecării procesului la o altă instanță de același grad.

Conform prevederilor art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău ca urmare a contestării cu recurs a încheierii din 09 martie 2022, a Judecătoriei Chișinău, sediul Central de către SRL „Tat Recons”.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, Balan Adrian, în esență, a indicat că ținând cont că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află mai multe acțiuni în care SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, SRL „Guzun V.E.” și Balan Adrian au calitatea procesuală atât de apelanți, recurenți cât și de intimați, consideră că există o bănuială rezonabilă precum că la caz va fi emisă o decizie în detrimentul recurenților pe motiv că această instanță are deja formată o poziție pe marginea acestor circumstanțe.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă; din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, Balan Adrian, nu a adus instanței anumite

rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, Balan Adrian, a pretins că judecătorii Curții de Apel Chișinău, vor fi părtinitori, deoarece, au examinat mai multe litigii inițiate de SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, SRL „Guzun V.E.” și Balan Adrian, invocând că această instanță are deja formată o poziție pe marginea acestor circumstanțe.

Aici Colegiul precizează că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în sensul pretins.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefează că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind parțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Concomitent, art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Balan Adrian, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. d) și f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Balan Adrian, cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” privind intentarea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat