

Dosarul nr. 2r-388/22
2-21073199-01-2r-20072022

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Telenești – G. Popa
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Eudochia Baltag împotriva lui Ion Baltag privind partajul averii comune în devălmășie, înlăturarea impedimentelor și evacuarea din imobil și

acțiunea reconvențională înaintată de către Ion Baltag împotriva Eudochiei Baltag privind partajul averii comune, înlăturarea impedimentelor în vederea folosirii bunurilor ce constituie proprietate comună,

împotriva încheierii din data de 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel,

constată:

La 18 mai 2021 Eudochia Baltag a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Baltag, prin care a solicitat partajul averii comune în devălmășie, înlăturarea impedimentelor și evacuarea din imobil. (f.d. 2-3)

Ion Baltag la 30 noiembrie 2021 a depus cerere reconvențională împotriva Eudochiei Baltag, solicitând partajul averii comune în devălmășie, înlăturarea impedimentelor și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 63-65)

Prin hotărârea din data de 01 februarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a respins atât cererea de chemare în judecată depusă de către Eudochia Baltag, cât și cererea reconvențională înaintată de Ion Baltag. (f.d. 79, 83-92)

La 02 martie 2022 Eudochia Baltag, prin intermediul avocatului Svetlana Coșneanu, a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 94)

Prin încheierea din data de 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Eudochia Baltag, s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 100-104)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 iunie 2022 a restituit cererea de apel depusă de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu. (f.d.106-108)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Svetlana Coșneanu, în interesele Eudochiei Baltag, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. (f.d. 123)

În motivarea recursului recurenta a menționat că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul, deoarece aceasta s-a conformat încheierii din data de 06 iunie 2022 și în termenul acordat a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, care la data de 15 iunie 2022 au fost recepționate de către instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 21 iunie 2022, a expediat-o participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 24 iunie 2022. (f.d. 109)

Avocatul Svetlana Coșneanu, în interesele Eudochiei Baltag, s-a conformat prevederilor legale și la 05 iulie 2022 a depus la oficiul poștal recurs împotriva încheierii din data de 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 125)

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 21 iunie 2022 a instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, se atestă că Eudochia Baltag la 02 martie 2022 a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 94)

Prin încheierea din data de 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Eudochia Baltag, s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 100-104)

Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice la 08 iunie 2022 a comunicat avocatului Svetlana Coșneanu încheierea prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 10 zile, instituit de instanța de judecată prin încheierea din data de 06 iunie 2022 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, a început să curgă din ziua imediat următoare datei comunicării încheierii, adică de la 09 iunie 2022, ora 24:00. Data limită de lichidare a neajunsurilor fiind ziua de 20 iunie 2022, ora 00:00, imediat prima zi lucrătoare după data expirării termenului acordat de instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 iunie 2022, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către Eudochia Baltag, prin intermediul avocatului Svetlana Coșneanu, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs consideră ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, deoarece la materialele dosarului este anexat apelul motivat depus de către Eudochia Baltag, prin intermediul avocatului Svetlana Coșneanu, la 15 iunie 2022 și dovada achitării taxei de stat. (f.d.110-113)

Totodată, instanța de recurs observă că la fila dosarului 115 este anexată o notă a Curții de Apel Chișinău, prin care se confirmă că la 15 iunie 2022 avocatul Svetlana Coșneanu, în interesele Eudochiei Baltag, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, însă care eronat a fost atașat la o altă cauză civilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție admite ca fiind întemeiate criticile formulate în recurs de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu și consideră că soluția instanței de apel este eronată, iar prin restituirea apelului a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu, împotriva hotărârii din data de 01 februarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu.

Se casează încheierea din data de 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Eudochia Baltag împotriva lui Ion Baltag privind partajul averii comune în devălmășie, înlăturarea impedimentelor și evacuarea din imobil și acțiunea reconvențională înaintată de Ion Baltag împotriva Eudochiei Baltag privind partajul averii comune, înlăturarea impedimentelor în vederea folosirii bunurilor ce constituie proprietate comună cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Eudochia Baltag, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu, împotriva hotărârii din data de 01 februarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas