

Dosarul nr. 2r-343/22
(2-18003675-01-2r-29062022)

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud. Lazareva N.S.).
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Colev G.P., Starciuc Ș.T., Curdov A.I.).

DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurentul Gheorghii Ceabanov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Ceabanov
împotriva Svetlanei Ursul și Dmitrii Holostenco cu privire la încasarea, în mod solidar,
a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de 500 dolari SUA, dobânzii
pentru folosirea împrumutului conform recipisei din 2 mai 2015 în mărime de 3300
dolari SUA precum și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de apelantul Gheorghii Ceabanov, ca fiind depusă în
afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 16 august 2018, Gheorghii Ceabanov a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Svetlanei Ursul și Dmitrii Holostenco cu privire la încasarea, în mod solidar,
a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de 500 dolari SUA, dobânzii
pentru folosirea împrumutului conform recipisei din 2 mai 2015 în mărime de 1800
dolari SUA precum și cheltuielilor de judecată.

La 19 octombrie 2020, Gheorghii Ceabanov a depus cerere de completare a
cererii de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Svetlana Ursul și Dmitrii
Holostenco, în mod solidar, a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de
500 dolari SUA, dobânzii pentru folosirea împrumutului conform recipisei din 2 mai
2015 în mărime de 3300 dolari SUA precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-
Lunga, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Svetlana Ursul, datoria în baza
contractului de împrumut din 2 mai 2015, în mărime de 500 dolari SUA, cheltuielile de
judecată pentru achitarea cheltuielilor de transport în mărime de 186 lei și 40 de bani,
pentru xerocopiarea documentelor și imprimarea textului cererii de chemare în judecată
și a altor documente, în mărime de 67 lei, pentru cheltuielile poștale în mărime de 11
lei și 50 de bani, precum și taxa de stat în mărime de 249 lei și 20 de bani. În rest
acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 4 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, apelantul Gheorghii

Ceabanov a declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă cererea depusă de apelantul Gheorghii Ceabanov privind redactarea hotărârii judecătorești integrale, ca fiind depusă în afara termenului legal, stabilit de art. 236 alin. (5) lit. a) Cod de procedură civilă, care nu poate fi repus.

La 21 aprilie 2022, prezenta cauză a parvenit la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de apel depuse.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul Gheorghii Ceabanov, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 27 aprilie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 28 aprilie 2022 (f.d. 119) fiind recepționată de Gheorghii Ceabanov la data de 24 mai 2022, potrivit avizului de recepție nr. DS8006319449AS, contrasemnat (f.d. 159).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 2 iunie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 166-167).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 iunie 2022 (f.d. 170).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 16 august 2018, Gheorghii Ceabanov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ursul și Dmitrii Holostenco cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de 500 dolari SUA, dobânzii pentru folosirea împrumutului conform recipisei din 2 mai 2015 în mărime de 1800 dolari SUA precum și cheltuielilor de judecată.

La 19 octombrie 2020, Gheorghii Ceabanov a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Svetlana Ursul și Dmitrii Holostenco, în mod solidar, a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de 500 dolari SUA, dobânzii pentru folosirea împrumutului conform recipisei din 2 mai 2015 în mărime de 3300 dolari SUA precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Svetlana Ursul, datoria în baza contractului de împrumut din 2 mai 2015, în mărime de 500 dolari SUA, cheltuielile de judecată pentru achitarea cheltuielilor de transport în mărime de 186 lei și 40 de bani, pentru xerocopiarea documentelor și imprimarea textului cererii de chemare în judecată și a altor documente, în mărime de 67 lei, pentru cheltuielile poștale în mărime de 11 lei și 50 de bani, precum și taxa de stat în mărime de 249 lei și 20 de bani. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 4 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, apelantul Gheorghii Ceabanov a declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă cererea depusă de apelantul Gheorghii Ceabanov privind redactarea hotărârii judecătorești integrale, ca fiind depusă în afara termenului legal, stabilit de art. 236 alin. (5) lit. a) Cod de procedură civilă, care nu poate fi repus.

La 21 aprilie 2022, prezenta cauză a parvenit la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de apel depuse.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul Gheorghii Ceabanov, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 21 decembrie 2021, termenul limită de depunere a apelului fiind 21 ianuarie 2022, însă apelantul Gheorghii Ceabanov a depus cererea de apel numai la data de 4 februarie 2022, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În rezultat, apelantul Gheorghii Ceabanov a depus cererea de apel cu omiterea vădită a termenului de atac legal stabilit.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul Gheorghii Ceabanov nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelantul Gheorghii Ceabanov nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către apelantul Gheorghii Ceabanov, din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 27 aprilie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea

acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de recurentul Gheorghii Ceabanov și de a menține încheierea din 27 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurentul Gheorghii Ceabanov.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Ceabanov împotriva Svetlanei Ursul și Dmitrii Holostenco cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în baza contractului de împrumut în mărime de 500 dolari SUA, dobânzii pentru folosirea împrumutului conform recipisei din 2 mai 2015 în mărime de 3300 dolari SUA precum și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat