

Dosarul nr. 2ac-173/2022
(2-19073855-01-2ac-12072022)

ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Irina și Anatolie Ajder, cu privire la strămütarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel,

a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Anatolie și Irina Ajder împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nastlin-Agro” cu privire la declararea ca încetate a contractelor de fidejusiune,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2018, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 4 august 2020, Anatolie și Irina Ajder au depus cerere reconvențională împotriva B.C. „ProCredit Bank” S.A., intervenient accesoriu S.R.L. „Nastlin-Agro” cu privire la declararea ca încetate a contractelor de fidejusiune.

Prin hotărârea din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială a fost admisă. Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 26 aprilie 2021, avocatul Viorel Sîrghi, în interesele S.R.L. „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder a depus apel împotriva hotărârii din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și de admiterea integrală a acțiunii reconvenționale depuse.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, la 29 iunie 2022, Irina și Anatolie Ajder au depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strämütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea apelului declarat de avocatul Viorel Sîrghi, în interesele S.R.L. „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder împotriva hotărârii din 29 martie 2021 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei civile.

Totodată, a mai indicat că, conducerea Curții de Apel Chișinău ar avea influență vis-a-vis de formarea completelor de judecată, nemijlocit asupra judecătorilor instanței de apel, care examinează cauza vizată.

Astfel, consideră Irina și Anatolie Ajder, că circumstanțele descrise supra sunt de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecatori care examinează prezenta cauză în ordine de apel, or, acțiunile completului de judecată aferente procedurii de examinare a cererii apelanților nu a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens, fapt care potrivit art. 43 lit. f) Codul de procedură civilă, constituie temei de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCredit Bank” S.A. împotriva S.R.L. „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Anatolie și Irina Ajder împotriva B.C. „ProCredit Bank” S.A., intervenient accesoriu S.R.L. „Nastlin-Agro” cu privire la declararea ca încetate a contractelor de fidejusiune, pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel ca urmare a contestării cu apel a hotărârii din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către avocatul Viorel Sîrghi, în interesele S.R.L. „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, Irina și Anatolie Ajder, în esență, au indicat că, conducerea Curții de Apel Chișinău ar avea influență vis-a-vis de formarea completelor de judecată, nemijlocit asupra judecătorilor instanței de apel, care examinează cauza vizată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate

sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, Irina și Anatolie Ajder, nu au adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, Irina și Anatolie Ajder, au pretins că, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei civile.

Aici, Colegiul precizează că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în sensul pretins.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind parțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Concomitent, art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Irina și Anatolie Ajder, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Irina și Anatolie Ajder, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nastlin-Agro”, Anatolie și Irina Ajder cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Anatolie și Irina Ajder împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nastlin-Agro” cu privire la declararea ca încetate a contractelor de fidejusiune.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat