

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Veaceslav Leu, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs,  
a cauzei civile, la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Amtarex & Co” S.R.L. cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență față de sine,

c o n s t a t ă :

La data de 20 mai 2014, debitorul S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. a depus în instanța de insolvență cerere privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 22 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a fost admisă și i s-a comunicat debitorului S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la 3 iunie 2014.

Prin încheierea din 3 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. a fost admisă.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii S.A. „Banca de Economii” și Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Serghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Fria Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lihvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul reprezentantului - avocatul Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea din 29 august 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolvență.

Prin decizia din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) și de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian ca depuse de persoane neîmputernicite. Au fost admise recursurile declarate de S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. și B.C. „Banca de Economii” S.A., fiind casată hotărârea din 29 august 2014 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată (f. d. 128-134, vol. II).

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. - Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului inițial privind executarea măsurilor de asigurare față de debitorul S.C. „Amtarex & Co” S.R.L., conform căruia la moment situația S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activității și a lucrărilor de construcții, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluționarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Drept rezultat, prin hotărârea din 24 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile, fiind constatată insolvabilitatea S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. și intentat procesul de insolvabilitate față de S.C. „Amtarex & Co” S.R.L., cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, în funcție de administrator al insolvabilității al S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail”. S-au obligat organele de conducere ale S.C. „Amtarex & Co” S.R.L., să transmită neîntârziat administratorului insolvabilității Î.I. „Pînzaru Mihail” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia. S-au obligat reprezentanții organelor afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolvabilității, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia.

Întru prevenirea modificării stării bunurilor societăți debitoare, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

S-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul S.C. „Amtarex & Co” S.R.L., precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și s-au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvabilitate. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la data de 9 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului

definitiv, care începe să curgă din 9 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4) (vol. VII, f.d.108-119).

La 2 august 2021, reprezentantul Vitalie Caldîba în interesele pretinsului creditor Veaceslav Leu a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, potrivit căreia solicită repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor a creditorului Veaceslav Leu și validarea creanțelor în sumă de 50 229 euro și 2800 lei cu titlu de creanță chirografară.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de reprezentantul Vitalie Caldîba în interesele pretinsului creditor Veaceslav Leu privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul S.C. „Amtarex & Co” S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 10 martie 2022, recurentul Veaceslav Leu, reprezentat de avocatul Vitalie Caldîba a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii recurate, emiterea unei noi decizii de repunere în termenul legal de înaintare a creanțelor, validarea creanței sale chirografare împotriva patrimoniului debitorului S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. în procedura planului în mărime de 50 229 euro și 2800 lei, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor prin înscrierea creanțelor chirografare ale creditorului Veaceslav Leu în tabelul definitiv.

La data de 6 aprilie 2022, cauza a fost repartizată completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, constituit din Eugeniu Clim, președintele completului, Steliana Iorgov, judecător-raportor și Ion Secrieru, judecător, pentru examinare în ordine de recurs.

La 31 mai 2022, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și-a declarat abținere în temeiul art. 50 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Ion Secrieru de la examinarea cererii de recurs declarată de recurentul Veaceslav Leu, reprezentat de avocatul Vitalie Caldîba.

La 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 157-158), Veaceslav Leu, a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare, prin care a solicitat transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru examinarea prezentei cereri, examinarea și admiterea prezentei cereri, pronunțarea unei încheieri privind strămutarea cererii de recurs depusă de Veaceslav Leu împotriva încheierii din 2 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, pe rolul instanței de apel se află cererea de recurs depusă de Veaceslav Leu împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A menționat că, deține o hotărâre din 8 iunie 2012 privind încasarea sumei de 50 229 euro de la S.C. „Amtarex & Co” S.R.L. care nu este executată până în prezent.

În atare condiții, a indicat că nu are încredere în sistemul judecătoresc din motiv că timp de 10 ani o hotărâre judecătorească a rămas neexecutată.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs, din

următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, ca urmare a contestării cu recurs de către recurentul Veaceslav Leu, reprezentat de avocatul Vitalie Caldîba a încheierii din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul Vitalie Caldîba în interesele pretinsului creditor Veaceslav Leu privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul S.C. „Amtarex & Co” S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, Veaceslav Leu, în esență, a pretins că, este pusă la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, Colegiul accentuează că, Veaceslav Leu, nu a invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În context, Colegiul notează că, temeiul de strămutare a cauzei în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, alegațiile aduse în cererea de strămutare nu sunt decât niște afirmații nejustificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau a calității participanților la proces la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

La fel, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, citată în cererea de strămutare, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv. Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva, în sensul pretins, părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, or, judecătorii sunt persoane investite constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, care le execută în baza

legii.

Colegiul reiterează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei ce ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum și nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, precum și pretinsa influență a completului de judecată asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de Veaceslav Leu cu restituirea cauzei civile Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Veaceslav Leu, cu privire la strămutarea spre o instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Amtarex & Co” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat