

Dosarul nr. 2ra-417/2022
2-17210176-01-2ra-06042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Holban)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

Î N C H E I E R E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metgaz Service” și Onica Vladimir, reprezentați de avocatul Mardari Valentin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Mihail, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, împotriva lui Onica Vladimir și Societatea cu Răspundere Limitată „Metgaz Service” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2017, Enachi Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Onica Vladimir și Societatea Comercială „Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea silită și solidară a datoriei în sumă de 616 000 de lei, penalității în sumă de 221 760 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 226 628, 93 de lei precum și a cheltuielilor de judecată suportate efectiv de partea reclamantă la înaintarea și examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 17 septembrie 2013, în calitate de împrumutător a încheiat/semnat cu Onica Vladimir în calitate de împrumutat, contractul de împrumut fără număr, prin care părțile semnatare numite, de comun acord au stabilit valoarea contractului, precum și modalitățile și termenul de plată.

Astfel, împrumutătorul s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului suma de 400 000 lei, cu dobânda de 5% lunar, pe un termen de 2 luni, cu scadența finală la data de 17 noiembrie 2013.

A indicat reclamantul că, potrivit pct.4.3 din contract, părțile semnatare au stabilit că împrumutatul pentru neexecutarea în termenul stabilit a obligației restituirii împrumutului și/sau a dobânzii, va plăti împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamantul a mai specificat că, la data încheierii contractului, în vederea executării obligației asumate, a transmis părâtului Onica Vladimir suma de 400 000 de lei, fapt care se confirmă prin recipisa de primire a împrumutului.

Totodată, reclamantul a indicat că, contrar obligațiilor asumate Onica Vladimir nu a restituit împrumutul și dobânda în condițiile și termenul indicat, însă la data de 17 noiembrie 2013, în calitate de creditor/împrumutător, a încheiat cu Onica Vladimir în calitate de debitor/împrumutat, acordul adițional nr. 01 la contractul de împrumut fără număr din 17 septembrie 2014, modificând în temeiul acestuia, condițiile și termenul de executare a contractului și implicit obligațiilor de restituire a împrumutului.

A relatat reclamantul că, potrivit pct.1- pct.4 al acordului adițional nr.01 la contractul de împrumut f/n din 17 septembrie 2013 împrumutătorul s-a obligat să dea în proprietatea împrumutatului, bani în sumă de 400 000 de lei, la data semnării prezentului contract, iar împrumutatul confirmă primirea de la împrumutător a sumei de 400 000 de lei. Totodată, împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului suma de 616 000 de lei, integral, până la 31 decembrie 2015.

A învederat reclamantul că, părțile au prevăzut că SRL „Metgaz Service”, unde administrator și fondator este împrumutatul Onica Vladimir, garantează rambursarea sumei de 616 000 de lei.

A susținut că, orice întârziere în rambursarea împrumutului atrage după sine plata penalității. În cazul în care la scadența stabilită nu este rambursat împrumutul, „împrumutatul” este obligat să achite „împrumutătorului” penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere în raport cu suma acordată ca împrumut.

În continuare reclamantul a invocat neexecutarea obligațiilor contractuale de către Onica Vladimir și SC „Metgaz Service” SRL, rezultate din contractul de împrumut f/n din 17 septembrie 2013, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 01 din 17 noiembrie 2013, la moment pârâții au înregistrate debite restante în cuantum de 616 000 de lei, cu titlul de datorie și penalitatea în cuantum de 221 760 de lei, calculată în temeiul art. 268 lit. a), art. 624 alin.(1) și art. 625 alin. (1) din Cod Civil, iar în total restanța constituie suma de 837 760 de lei.

Totodată, a specificat că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, în adresa pârâților, el a expediat o somație, care însă a fost ignorantă, fapt care a condiționat să înainteze instanței de judecată prezenta acțiune.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a înaintat cerere de concretizare și modificare a temeiurilor și cerințelor din acțiune împotriva lui Onica Vladimir, SRL „Metgaz Service” și Onica Dumitru privind încasarea solidară a datoriei în sumă de 616 000 de lei, penalității în suma de 221 760 de lei, dobânzii de întârziere în suma de 226 628,93 lei, și cheltuielile de judecată, precum și constarea nulității contractului de donație a părții sociale din capitalul social al SRL „Metgaz Service”, autentificat de notarul Avram Nina, nr.5913 din 09 iunie 2015, cu repunerea părților în situația anterioară.

În motivarea cererii a invocat că, Onica Vladimir a donat fiului său Onica Dumitru partea socială din capitalul social a SC „Metgaz Service” SRL în mărime de 100%.

Consideră că, modificările respective au fost operate în scopul eschivării de la executarea obligațiilor contractuale și contractul de donație este fictiv, iar actul juridic fictiv este nul, conform art.221 alin.(1) din Cod civil.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admis renunțul reclamantului cu privire la capătul de cerere prin care se

solicită constatarea nulității contractului de donație a părții sociale din capitalul social al SRL „Metgaz Service” cu încetarea procesului.

S-a încetat procesul în cauza civilă la capătul de cerere prin care reclamantul solicită constatarea nulității contractului de donație a părții sociale din capitalul social al SRL „Metgaz Service”.

Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Onica Vladimir și Societatea cu Răspundere Limitată „Metgaz Service” în beneficiul lui Enachi Mihail datoria în sumă de 616 000 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Onica Vladimir în beneficiul lui Enachi Mihail penalitatea în sumă de 221 760 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 226 628,93 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat.

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a corectat greșeala strecurată în conținutul părții dispozitive a hotărârii din 03 martie 2021 în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Mihail împotriva lui Onica Vladimir și SRL „Metgaz Service” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

S-a exclus expresia din alineatul trei din partea dispozitivului a hotărârii din 03 martie 2021 cu conținutul în mod solidar ca fiind greșită.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 01 aprilie 2021, Onica Vladimir și SRL „Metgaz Service”, reprezentați de avocatul Mardari Valentin au depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii cu emitere unei noi decizi privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Onica Vladimir și SRL „Metgaz Service”, reprezentați de avocatul Mardari Valentin și s-a menținut hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8, 9, 10, 15, 210 alin. (1), 512 alin. (1), 514 alin. (1), 530, 572 alin. (1)-(2), 666 alin. (1) și (2), 867 alin. (1), 1146 alin. (1), 1156 alin. (1), 1167 alin. (1), în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a constatat că soluția emisă de instanța de fond este una corectă, argumentele apelanților fiind nefondate.

La caz, Colegiul a reiterat poziția instanței de fond, referitor la faptul că reține ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de către reprezentantul lui Onica Vladimir și SRL „Metgaz Service”, avocatul Mardari Valentin, precum că metoda folosită de către experți la examinarea înscrisurilor care au fost supuse expertizei și care a servit ca bază la formularea concluziei este diferită, or, raportul de expertiză a fost efectuat în baza încheierii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central prin care s-a atenționat expertul că, nu este dat acordul la utilizarea metodelor distructive parțiale a înscrisului pentru efectuarea expertizei.

Mai mult, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar pune la îndoiala legalitatea contractului de împrumut din 17 septembrie 2013, recipisei din 17 septembrie 2013 și acordului adițional nr. 01 din 17 noiembrie 2013 încheiat între Enachi Mihail și Onica Vladimir. Or, la încheierea contractului, părțile au respectat condițiile de

formă și de fond ceea ce face ca actul să fie valabil încheiat și astfel să producă efecte juridice.

La caz, instanța de apel a respins argumentele apelanților precum că, poziția lui Enachi Mihail diferă substanțial, și este contradictorie deoarece prin cererea de chemare în judecată Enachi Mihail solicită încasarea sumei de 616 000 lei, iar fiind audiat în cadrul plângerii înaintate de SRL „Metgaz Service” a declarat că, are relații contractuale cu Onica Vladimir care a împrumutat suma de 400 000 de lei conform contractului de împrumut din 17 septembrie 2013.

Astfel, Colegiul a reiterat că, conform acordului adițional nr. 01 din 17 noiembrie 2013 la contractul de împrumut f/n din 17 septembrie 2013, Enachi Mihail a acordat lui Onica Vladimir un împrumut în sumă de 400 000 de lei, iar ultimul s-a obligat să restituie suma de 616 000 de lei până la 31 decembrie 2015.

Reieșind din constatările relatate prin prisma cadrului legal aplicabil în speță, instanța de apel a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor intimatului Enachi Mihail privind încasarea datoriei, or având ca bază obligația probațiunii în judecată statuată la art. 118 CPC, Onica Vladimir nu a făcut dovada faptului că, nu a primit suma de 400 000 de lei în baza contractului de împrumut din 17 septembrie 2013, recipisei din 17 septembrie 2013 și acordului adițional nr. 01 din 17 noiembrie 2013.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță temeinic și legal a încasat în mod solidar de la Onica Vladimir și SRL „Metgaz Service” în beneficiul lui Enachi Mihail împrumutul în sumă de 616 000 de lei.

La 21 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Metgaz Service” și Onica Vladimir, reprezentați de avocatul Mardari Valentin, au declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 decembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 30 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 175), astfel, recursul declarat la data de 21 martie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 06 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării admisibilității recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Metgaz Service” și Onica Vladimir, reprezentați de avocatul Mardari Valentin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Metgaz Service” și Onica Vladimir, reprezentați de avocatul Mardari Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Metgaz Service” și Onica Vladimir, reprezentați de avocatul Mardari Valentin, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Metgaz Service” și Onica Vladimir, reprezentați de avocatul Mardari Valentin, împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat