

## Î N C H E I E R E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Ungheni și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în numele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,

### c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2022, SA „Termoelectrica”, în numele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/274 COOP (în continuare APLP nr. 53/274 COOP) a depus cerere de chemare în judecată, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, împotriva Irinei Gaitur și lui Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în numele APLP nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în numele APLP nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, la Judecătoria Ungheni.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Judecătoriei Ungheni s-a constatat că s-a invitat conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Ungheni și Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a suspendat din oficiu prezentul proces judiciar și s-a înaintat dosarul, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în numele APLP nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, pentru soluționarea conflictului de competență, către Curtea Supremă de Justiție.

Analizând solicitarea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența examinării acțiunii depuse de SA „Termoelectrica” în numele APLP nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui

Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, este a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, soluționarea conflictelor de competență jurisdicțională are loc după cum urmează: instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Când două sau mai multe judecătoria din circumscripția aceleiași curți de apel (...) când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași cauză, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În corespundere cu art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Conform art. 38 alin. (1) și (4) Cod civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă, în lipsa unor declarații exprese, din orice alte împrejurări de fapt.

În sensul art. 39 alin. (1) – (2) Cod civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege. În lipsa acestor mențiuni ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.

Dispozițiile alin. (2) nu se aplică în cazul în care domiciliul sau reședința temporară a fost cunoscută prin alte mijloace de cel căruia i se opune (art. 39 alin. (3) Cod civil).

Totodată, Colegiul reține că examinarea cauzei cu încălcarea normelor de competență constituie temei de casare a hotărârii în conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă.

De altfel, Colegiul învederează că reclamantul a comunicat că pârâtul Irina Gaitur are domiciliul în raionul Ungheni, localitatea Negurenii Vechi, iar domiciliul pârâtului Radu Gaitur este în raionul Ungheni, localitatea Rădenii Vechi, în sprijinul acestei afirmații fiind anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 9).

Or, conform informației platformei guvernamentale de interoperabilitate MConnect în PIGD și bazei de date SIC „Acces Web” se atestă că domiciliul pârâților Irina Gaitur și Radu Gaitur este în mun. Chișinău, str. XXXXX, domiciliul fiind înregistrat la 07 iunie 2019.

Având în vedere cele supra invocate supra, Colegiul menționează că competență de examinarea cauzei este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în numele APLP nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui

Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, urmează a fi remisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile, la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în numele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/274 COOP împotriva Irinei Gaitur și lui Radu Gaitur cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

Cauza civilă, se remite spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat