

Dosarul nr. 2ra-381/2022
2-18139335-01-2ra-05042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Lastavețchi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar)

Î N C H E I E R E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Staver împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Ocnîța cu privire la încasarea salariului restant a plăților suplimentare pentru fiecare zi de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2018, Corneliu Staver a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Ocnîța cu privire la încasarea salariului restant a plăților suplimentare pentru fiecare zi de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 martie 2013 între Corneliu Staver și Inspectoratul General al Poliției a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 8877. Conform capitolul IV pct. 1 din contract, părțile s-au obligat să respecte strict prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, Codul muncii și alte acte normative.

Prin ordinul IGP al MAI nr. 25 ef. din 06 martie 2013, Corneliu Staver a fost numit în funcția de inspector al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ocnîța al IGP al MAI.

La 01 august 2016, prin ordinul nr. 462 ef. al IGP al MAI din 08 august 2016, Corneliu Staver a fost reconfirmat în funcția de specialist al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a IP Ocnîța, în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale IGP al MAI, aprobate prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 213 din 18 iulie 2016.

Reclamantul a invocat că din cauza erorilor de calcul al salariului admise de contabilul-șef al IP Ocnîța, IGP al MAI are restanțe la plățile salariale față de Corneliu Staver, pentru orele lucrate în afara programului de lucru, nocturne, zilele de odihnă și zile de sărbători, în perioada 01 iulie 2014 - 31 iulie 2017, și anume:

total pentru anul 2014 - 79 863,78 de lei; total pentru anul 2015 - 198 803,68 lei; total pentru anul 2016 - 233 263,02 de lei; total pentru anul 2017 (01 ianuarie 2017 - 31 iulie 2017) - 233 263,02 de lei.

Corneliu Staver a menționat că în tabelele de pontaj au fost admise erori și în acest sens a exemplificat: conform tabelului de pontaj în luna ianuarie 2015 Corneliu Staver are 19 zile lucrate, iar conform fișei de salarizare doar 21 zile lucrate; conform tabelului de pontaj în luna februarie 2015, lipsesc datele referitor la data de 19 februarie; conform tabelului de pontaj în luna aprilie 2015, Corneliu Staver are 18 zile lucrate și 8 zile concediu medical, iar potrivit fișei de salarizare are 30 zile lucrate; conform tabelului de pontaj la data de 31 aprilie 2015 Corneliu Staver a fost bolnav, pe când ultimul în această zi s-a prezentat la serviciu; conform tabelului de pontaj în luna mai 2015 Corneliu Staver are 20 zile lucrate și 5 zile concediu medical, iar potrivit fișei de salarizare are 31 zile lucrate, în realitate ultimul în această lună a fost bolnav pentru 7 zile; conform tabelului de pontaj în luna iunie 2015 Corneliu Staver are 10 zile lucrate și 16 zile concediu medical, iar conform fișei de salarizare are 30 de zile lucrate; conform tabelului de pontaj în luna iulie 2015 Corneliu Staver are 12 zile lucrate și 15 zile concediu medical, iar conform fișei de salarizare are 31 zile lucrate; conform tabelului de pontaj în perioada 6 decembrie 2015 - 18 decembrie 2015 Corneliu Staver a fost în concediu de maternitate, pe când ultimul în această perioadă a fost în concediul medical; conform tabelului de pontaj la data de 14 ianuarie 2016 și 26 ianuarie 2016 a fost indicat faptul că Corneliu Staver a absentat de la serviciu, pe când ultimul la data de 14 ianuarie 2016 a fost implicat în serviciu în grupa operativă și ulterior s-a deplasat în Chișinău - Condrîța, în vederea menținerii ordinii publice, iar la 26 ianuarie 2016 a fost implicat în serviciu în grupa operativă; conform tabelului de pontaj la data de 17 februarie 2016 și 25 februarie 2016 a fost indicat faptul că Corneliu Staver a absentat de la serviciu, pe când ultimul la data de 17 martie 2016 a fost la serviciu de la orele 09:00, până la 10:35, iar la data de 25 februarie 2016 a fost la serviciu de la orele 09:00, până la 16:00; conform tabelului de pontaj la data de 11 martie 2016 a fost indicat faptul că Corneliu Staver a absentat de la serviciu, pe când ultimul în această zi a fost implicat în serviciu în grupa operativă, iar între orele 18:00, până la 02:00 (data de 12 martie 2016), a fost antrenat într-un raid polițienesc; conform tabelului de pontaj la data de 12 mai 2016 a fost indicat faptul că Corneliu Staver a absentat de la serviciu, pe când ultimul în această zi a fost la serviciu de la orele 08:00, până la 18:30; conform tabelului de pontaj la data de 01 iulie 2016, 07 iulie 2016, 13 iulie 2016 și 29 iulie 2016 a fost indicat faptul că Corneliu Staver a absentat de la serviciu, pe când ultimul la data de 01 iulie 2016 a fost la sport, după care a fost prezent la ședința operativă a IP Ocnița de la 09:00, până la 15:30, la data de 07 iulie 2016 a fost implicat în serviciu în grupa operativă, la data de 13 iulie 2016 a fost la serviciu de la orele 09:00 până la 14:00, iar la data de 29 iulie 2016 a fost implicat în serviciu în grupa operativă; conform tabelului de pontaj în luna septembrie 2016 Corneliu Staver are 21 de zile lucrate, iar potrivit fișei de salarizare are 23 zile lucrate; conform tabelului de pontaj în luna octombrie 2016 Corneliu Staver are 21 de zile lucrate, iar potrivit fișei de salarizare are 22 de zile lucrate; conform tabelului de pontaj în luna noiembrie 2016 Corneliu Staver are 20 de zile lucrate și 6 zile concediu medical, iar conform fișei de salarizare are 22 de zile lucrate; conform tabelului de pontaj în perioada 05 decembrie 2016 - 16 decembrie 2016 Corneliu

Staver a fost la serviciu, pe când ultimul în această perioadă a fost în concediul medical și a revenit la serviciu abia la data de 17 decembrie 2016; conform tabelului de pontaj în perioada 07 iunie 2017 - 17 iunie 2017 Corneliu Staver a fost în concediul medical, iar la data de 18 iunie 2017 s-a odihnit, pe când ultimul în perioada 07 iunie 2017 - 18 iunie 2017 (inclusiv) a fost în concediul medical; conform tabelului de pontaj în luna mai 2017 Corneliu Staver are 22 de zile, iar potrivit fișei de salarizare doar 21 de zile lucrate; conform tabelului de pontaj în luna iunie 2017 Corneliu Staver are 14 zile lucrate și 11 zile concediu medical, iar potrivit fișei de salarizare doar 22 de zile lucrate.

Reclamantul a relevat că în total pentru munca prestată suplimentar în cadrul IP Ocnița al IGP al MAI nu i-a fost achitat salariul de 355 370,20 de lei.

A indicat că conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, penalitatea aferentă achitării incomplete a salariului până la 31 iulie 2017 constituie suma de 202 058,43 de lei.

La 05 ianuarie 2018, Corneliu Staver, prin intermediul reprezentantului acestuia, avocatul Marco Dumitru, a înaintat IP Ocnița și IGP al MAI o cerere în baza art. 332 Codul muncii.

La 22 ianuarie 2018, reclamantul a primit răspuns de la IGP al MAI, iar la 24 ianuarie 2018 a primit răspuns de la IP Ocnița. Prin răspunsurile date, Corneliu Staver a fost informat despre faptul că atât IGP al MAI, cât și IP Ocnița, nu au datorii salariale față de Corneliu Staver.

A solicitat încasarea sumei de 355 370,20 de lei pentru munca prestată suplimentar și sumei de 202 058,43 de lei cu titlu de penalitate.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Staver împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Ocnița cu privire la încasarea salariului restant a plăților suplimentare pentru fiecare zi de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 15 februarie 2021 și 30 aprilie 2021, reprezentantul lui Corneliu Staver, avocatul Marco Dumitru, a depus apel, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco și s-a menținut hotărârea din 14 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Staver împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție Ocnița cu privire la încasarea salariului restant a plăților suplimentare pentru fiecare zi de întârziere și cheltuielile de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că Corneliu Staver a fost angajat în funcția de inspector al serviciului supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița al IGP al MAI, pe o perioadă nedeterminată, în baza contractului individual de muncă nr. 8877 din 05 martie 2013.

Conform răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-M-12/18 din 18 ianuarie 2018, prin ordinul IGP nr. 25 ef din 06 martie 2013, Staver Corneliu a fost numit în funcția de inspector al serviciului supraveghere transport și circulație rutieră al IP Ocnița al IGP a MAI.

Potrivit aceluiași răspuns, prin ordinul IGP al MAI nr. 462 ef. din 08 august 2016, Corneliu Staver a fost reconfirmat în funcție, în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale IGP al MAI, aprobate prin ordinul MAI nr. 213 din 18 iulie 2016, de la 1 august 2016. Prin ordinul IGP al MAI nr. 578 ef. din 20 decembrie 2017 a fost prelungit raportul de serviciu pe perioadă determinată.

Conform pct. 3 lit. a) titlul II al contractului individual de muncă nr. 8877 din 05 martie 2013, angajatorul este obligat să achite integral salariul lunar, cu sporurile, adausurile și indemnizațiile stabilite de legislație.

Colegiul a învederat că în baza pct. pct. 8 și 9, Titlul I al contractului menționat, se stabilește durata săptămânii de lucru de 40 de ore. Formele de organizare a timpului de muncă, programul de muncă și acordarea repausului săptămânal pentru angajat se stabilesc de către angajator, în conformitate cu legislația. În caz de necesitate, angajatul este obligat să se prezinte la serviciu, în baza dispoziției în scris, iar în cazuri de urgență și a dispoziției verbale, a conducerii subdiviziunii de Poliție, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, în afara orelor de program stabilite, inclusiv pe timp de noapte, în zile de odihnă, de sărbătoare și nelucrătoare în legătură cu interesele de serviciu sau în alte situații temeinic justificate, astfel încât să se asigure și continuitatea serviciului și restabilirea capacității de muncă. Angajatul va beneficia de remunerare suplimentară a muncii, în cazul prestării în cadrul săptămânii a unei munci ce depășește 40 de ore, în modul stabilit de legislația în vigoare.

La 05 ianuarie 2018, Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, s-a adresat la IGP al MAI și IP Ocnița cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea salariului restant în suma totală de 355 370,20 de lei și penalității pentru achitarea incompletă a salariului până la 31 iulie 2017, în suma totală de 202 058,43 de lei.

Prin răspunsurile IGP al MAI din 18 ianuarie 2018 și al IP Ocnița din 19 ianuarie 2018, Corneliu Staver a fost informat despre faptul că acte administrative (ordin, dispoziție) al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, ce ar demonstra atragerea la muncă peste durata normală a timpului de muncă a lui Corneliu Staver (în temeiul prevederilor Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, Codului muncii și ordinului MAI nr. 158 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea Regulamentului privind munca prestată peste durata normală a timpului de muncă de către angajații MAI), pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 iulie 2017 nu au fost constatate, acesta beneficiind de toate plățile salariale, în contextul celor relatate atât IGP al MAI, cât și IP Ocnița, neavând datorii salariale față de Corneliu Staver.

Reținând prevederile art. 33 alin. (3), 36 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, art. 10 alin. (2) lit. a), g) și h), 95 alin. (1 și (2), 104, 106, 128 alin. (1), (3), 130 alin. (1), 158 alin. (1) lit. c) și alin. (2) Codul muncii și în baza materialului probator administrat, Colegiul a constatat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege care ar confirma alegațiile apelantului cu privire la prestarea muncii suplimentare. Or, în perioada dintre 01 iulie 2014 și 01 iulie 2017 nu se atestă emiterea de către Inspectoratul de Poliție Ocnița a ordinelor cu privire la atragerea salariatului la muncă suplimentară. Pe de altă parte, Corneliu Staver nici nu invocă că astfel de ordine i-ar fi fost comunicate sub semnătură în perioada respectivă.

Totodată, Colegiul a notat că în ipoteza normei de drept citate, prestarea muncii suplimentare nu este posibilă decât în cazul îndeplinirii condițiilor legale menționate. Astfel, alte acte sau înscrisuri decât ordinul privind atragerea la munca suplimentară și comunicarea acestuia salariatului sub semnătură nu sunt pasibile să genereze raporturi de muncă suplimentară sensul art. 104 alin. (1) din Codul muncii.

Adițional, instanța de apel a observat că Corneliu Staver nu a invocat că ar fi fost atras la munca suplimentară contrar art. 104 din Codul muncii și respectiv nu a probat faptul sesizării organelor de jurisdicție a muncii. Aceste circumstanțe atestă suplimentar că alegațiile apelantului privind atragerea sa la munca suplimentară sunt neîntemeiate.

Pentru aceste motive, Colegiul a considerat că prima instanță, în baza probelor administrate, corect a constatat că Corneliu Staver nu a fost atras de Inspectoratul de Poliție Ocnița la muncă suplimentară și în consecință întemeiat a respins pretenția privind încasarea restanței salariale aferente în sumă de 355 370,20 de lei.

Subsecvent, a notat că prima instanță corect a respins pretenția privind încasarea penalității legale, or, respingerea pretenției principale cu privire la pretins restanță salarială condiționează respingerea pretenției accesorii cu privire la încasarea penalității legale.

Cu privire la argumentul apelantului potrivit căruia prima instanță nu s-a referit la registrele de evidență a timpului de muncă de către angajații IP Ocnița a IGP al MAI, care sunt obligatorii pentru completare de către toți angajații IP Ocnița și prin care, în opinia apelantului, se dovedește temeinicia acțiunii sale, Colegiul a reținut că în temeiul art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiectiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

La 14 martie 2022, Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, au declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 02 noiembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 11 ianuarie 2022 (f.d. 63, Vol. II), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces, astfel, recursul declarat la data de 14 martie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 05 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 26 aprilie 2022, IP Ocnița a depus referință, prin care a solicitat de a considera inadmisibil recursul.

Examinând temeiurile recursului declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Corneliu Staver, reprezentat de avocatul Dumitru Marco, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat