

Dosarul nr. 3ra-618/2022
2-20101638-01-3ra-10062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A.Paniș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

Î N C H E I E R E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 18 august 2020 SRL „Media Gallery” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Rîșcani privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, compania SRL „Media Gallery” își desfășoară activitatea de întreprinzător începând cu anul 2015, una dintre activitățile desfășurate este publicitatea.

A relata că Primăria mun. Chișinău a permis SRL „Media Gallery” amplasarea panourilor publicitare, locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit de Primăria mun. Chișinău.

Pentru amplasarea dispozitivelor publicitare și plasarea publicității exterioare pe acestea au fost emise autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare: 1) - nr. de înregistrare DGAURF - REC-A-0000435-96 din 20.08.2019 pentru plasarea Panou mic ... în următorul loc XXXXX (pe mijloc). Termenul de valabilitate al autorizației - de la 01.08.2019 până la 31.12.2019.

2) - nr. de înregistrare DGAURF - REC-A-0008041-05 din 20.08.2019 pentru plasarea Panou orizontal ... în următorul loc XXXXX (nr.1). Termenul de valabilitate al autorizației - de la 01.08.2019 până la 31.12.2019.

3) - nr. de înregistrare DGAURF - REC-A-0008042-05 din 20.08.2019 pentru plasare Panou orizontal ... în următorul loc XXXXX. Termenul de valabilitate al autorizației - de la 01.08.2019 până la 31.12.2019.

4) - nr. de înregistrare DGAURF - REC-A-0008438-05 din 04.06.2019 pentru plasarea Light box ... în următorul loc XXXXX. Termenul de valabilitate al autorizației - de la 02.06.2019 până la 01.06.2020.

5) - nr. de înregistrare DGAURF - REC-A-0008400-05 din 04.06.2019 pentru plasarea Light box ... în următorul loc XXXXX. Termenul de valabilitate al autorizației - de la 02.06.2019 până la 01.06.2020.

6) - nr. de înregistrare DGAURF - REC-A-0000015-08 din 27.05.2019 pentru plasarea Panoul vertical ... în următorul loc XXXXX. Termenul de valabilitate al autorizației - de la 02.06.2019 până la 01.06.2020.

La 11 iunie 2020, deplasându-se pe XXXXX, reprezentantul reclamantului a descoperit că pe suportul unui dispozitiv publicitar, a fost lipită prescripția, în care s-a indicat despre rezoluția Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-110/3341, privind stoparea prelungirii termenilor de valabilitate a dispozitivelor/panourilor publicitare, amplasate în perimetrul XXXXX și str. XXXXX, cu solicitarea demontării benevole a dispozitivelor publicitare/panouri conform listei anexă, până la data de 11.06.2020.

SRL „Media Gallery” a indicat faptul că, construcția și amplasarea dispozitivelor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Primăria mun. Chișinău, nu au fost admise încălcări, în legătură cu ce nu sunt temeiuri pentru demontarea dispozitivelor publicitare.

Nefiind de acord cu rezoluția Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-110/3341 și prescripția, la data de 12 iunie 2020 SRL „Media Gallery” a expediat în adresa Preturii sectorului Râșcani, cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea rezoluției Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-110/3341 și anularea prescripției, emise de Șeful Secției urbanism și arhitectură Valerii Perceamlî la data de 10.06.2020 nr.03-8/04-394.

La 15 iunie 2020 Pretura sectorului Râșcani a trimis o cererea prealabilă, însă răspuns la cererea depusă, SRL „Media Gallery” nu a primit.

A susținut SRL „Media Gallery” că nu este familiarizată cu rezoluția Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-110/3341, nu cunoaște conținutul acesteia, nu a primit o copie.

A considerat prescripția nr.03-8/04-394 din 10.06.2020 ca fiind ilegală și care încalcă drepturile reclamantului.

A indicat SRL „Media Gallery” că, contrar art.16 alin.(3) din Legea nr.136 din 17.06.2016, nu i-a fost adus la cunoștință actul emis, or, un document oficial urmează a fi expediat la adresa juridică a companiei, care este cunoscută autorului prescripției.

A mai invocat faptul că, prescripția este adoptată cu încălcarea competenței și depășirea atribuțiilor, în acest sens făcând trimitere la art. 40 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 și art. 18 Legii nr.136 din 17.06.2016.

Dispoziția Primarului General privind stoparea prelungirii termenilor de valabilitate a dispozitivelor/panourilor publicitare în adresa companiei reclamante nu a parvenit.

Mai mult ca atât, la 13 martie 2020, în adresa Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a fost expediată cererea nr. 02/034 în care s-a solicitat de a prelungi valabilitatea autorizațiilor de

amplasare a publicității exterioare, răspunsul nu a fost primit în termen prevăzut de lege.

În conformitate cu art.25 alin.(1) Legii nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia certificatului constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expedit copia certificatului constatator completat în modul stabilit.

La data de 26 mai 2020 a expedit în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia certificatului constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal.

Astfel, în opinia SRL „Media Gallery”, termenul de valabilitate a dispozitivelor/panourilor publicitare a fost prelungit prin acordul tacit.

A mai indicat despre faptul că, nici Primăria municipiului Chișinău, nici Șeful Secției urbanism și arhitectură a Preturii sectorului Râșcani nu sunt în drept de a solicita demontarea dispozitivelor publicitare, la fel nu au dreptul să ordone demontarea și evacuarea lor forțată.

Primarul General sau Pretorul poate dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, nu oricărui panou de publicitate, dar numai în privința panourilor de publicitate instalate fără permisiune.

Toate dispozitivele de publicitate, care aparțin companiei reclamante, inclusiv cele menționate în prescripție, sunt instalate cu permisiunea autorității publice locale, pentru dispozitivele publicitare li s-au eliberat Pașapoarte, prin urmare nu există nici un temei pentru demontarea și evacuarea acestora, inclusiv forțată.

A notat și despre solicitarea privind prelungirea termenului valabilității autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, care au fost instalate de mai mult timp în baza permisiunii. Astfel, termenul de valabilitatea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitive a fost prelungit prin acordul tacit.

Construcția și amplasarea panourilor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primărie, nu au fost admise încălcări, în legătură cu ce, nu sunt temeiuri pentru demontarea benevolă al dispozitivelor publicitare/panouri.

Demontarea panourilor publicitare instalate conform tuturor normelor legale, nu pot fi demontate de întreprinderile municipale conform rezoluției Primăriei mun. Chișinău, deoarece demontarea oricărui obiect care are statut de proprietate privată, poate fi efectuată doar prin decizia instanței de judecată, dacă există motive întemeiate cu recuperarea prejudiciului cauzat.

La data de 16 iunie 2021 reclamantul a formulat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a indicat că autoritatea pârâtă nu invocă nici un temei legal al necesității de demontare, cu excepția unui act a Primarului general, ce nu a fost comunicat niciodată reclamantului (rezoluția primarului nr.06- 110/3341) și implicit, premisa expirării termenului de valabilitate a actelor permissive ale reclamantului: autorizațiile de construire și amplasare cu nr.435, 8041, 8042. 8438, 8400.

Mai mult decât atât, ilegalitatea actului administrativ contestat rezultă și din lipsa de competență a persoanei care l-a semnat/emis: Șef Secție urbanism și arhitectură, Valerii Perceamlî, contrar prevederilor art.53 și 57 Cod administrativ, care prevăd: (1) Competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. (2) Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative. (3) Modificarea dispozițiilor legale privind competența pe parcursul derulării procedurii administrative nu afectează competența stabilită inițial.

La caz, nici Primăria municipiului Chișinău, nici Șeful Secției urbanism și arhitectură a Preturii sectorului Râșcani nu sunt în drept să solicite demontarea dispozitivelor publicitare, la fel cum nu au dreptul să ordone demontarea și evacuarea lor forțată.

În conformitate cu art.15 și 21 ale Legii nr.136 din 17.06.2016, numai Primarul General sau Pretorul sectorului poate emite dispoziție cu privire la demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, dispozitivelor publicitare, instalate fără permisiune.

În acest sens, în conformitate cu art.16 și 22 ale Legii nr.136 din 17.06.2016 de către Primarul General sau Pretor, trebuie să fie emise dispoziții, supuse controlului administrativ și care pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanța de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziția respectivă.

În adresa SRL „Media Gallery” astfel de dispoziții nu au fost expediate sau comunicate într-un alt fel.

Toate dispozitivele de publicitate care aparțin SRL „Media Gallery”, inclusiv cele menționate în Prescripția nr.03-8/04-394 din 10.06.2020, au fost instalate cu permisiunea autorității publice locale, pentru dispozitivele publicitare ni s-au

eliberat Pașapoarte, prin urmare nu este nici un temei pentru demontarea și evacuarea acestora, inclusiv forțată.

Reclamanta a solicitat prelungirea termenului valabilității autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente și termenul de valabilitate al autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitive a fost prelungit prin acordul tacit.

Prin urmare, construcția și amplasarea panourilor publicitare, conform tabelului din anexa prescripției a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primărie, nu au fost admise încălcări, în legătură cu ce nu au existat temeiuri pentru demontarea benevolă al dispozitivelor publicitare/panouri.

A declarat că prescripția este ilegală și încalcă drepturile întreprinderii, deoarece a fost emisă cu încălcarea competenței autorităților; nu pot fi demontate panourile publicitare care au fost amplasate conform legislației, având la baza autorizații eliberate de Primărie, cu aprobarea locurilor de amplasare a construcțiilor publicitare, care întrunesc toate condițiile legale; locul de amplasare a panourilor publicitare nu a fost stabilit de reclamantă, dar de organul administrației publice locale.

A afirmat că lipsa unui răspuns al părții pârâte la cererea prealabilă a reclamantului reconfirmă ilegalitatea actului contestat, în loc să-l justifice. Cu atât mai mult că el a fost emis cu vicii de procedură și lipsă de competență a autorității pârâte.

La 13 martie 2020, SRL „Media Gallery” a transmis Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare (în continuare - DGAURF) a Primăriei mun. Chișinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chișinău, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare în mun. Chișinău, inclusiv pentru panourile publicitare cu numărul autorizației (nr/a): 435 din XXXXX (pe mijloc), nr/a 8041 din XXXXX (nr. 1), nr/a 8042 din XXXXX (nr.2), nr/a 8438 din XXXXX, nr/a 8400 XXXXX.

La 08 mai 2020, SRL „Media Gallery” a transmis o scrisoare către DGAURF, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea transmisă anterior și efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv, în conformitate cu prevederile art.64 alin. (3) Cod administrativ.

La 20 mai 2020, SRL „Media Gallery” a adresat o altă scrisoare către DGAURF, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13 martie 2020 și din 08 mai 2020 și a solicitat eliberarea unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La scrisoare a fost anexat Certificatul constatator completat de către petiționar, conform formularului întărit prin lege.

La 26 mai 2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat Inspectoratului General de Poliție prin scrisoare recomandată, în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care a solicitat acte permissive și sancționarea autorității emitente a actelor permissive, în conformitate cu art.350 Cod contravențional al RM, anexând declarația pe proprie răspundere, copia autorizațiilor și copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul

constatator completat și transmis autorităților locale ale mun. Chișinău cu cererea din 20.05.2020 (anexa nr.4 la prezenta cerere de concretizare).

La 29 mai 2020, scrisoarea recomandată a SRL „Media Gallery” a fost înmânată Inspectoratului General de Poliție. Așa cum s-a menționat anterior, art.62 alin.(3) al Legii 160/2011 stabilește că după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv, iar data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul (anexa nr.5 la prezenta cerere de concretizare).

La 30 iulie 2020, Inspectoratul General de Poliție a informat SRL „Media Gallery” prin scrisoarea cu nr.34/20/19287, că cererea din 13 martie 2020 de prelungire a autorizațiilor a fost înregistrată în Secretariatul Direcției la data de 16 martie 2020 cu nr.2096, fiind repartizată d-nei Maria Roșcovan, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația și nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr. 160/2011.

Astfel, în privința d-nei Maria Roșcovan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.350 alin.(1) Cod contravențional (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă (anexa nr.6 la prezenta cerere de concretizare).

A notat SRL „Media Gallery” că a obținut o prelungire legală a autorizațiilor cu nr. 435, 8041, 8042, 8438, 8400 și 15 prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din mun. Chișinău la data de 29 mai 2020, această autorizare fiind valabilă până în prezent, pentru o perioadă de cel puțin un an.

După cum s-a explicat anterior, deși dreptul de a prelungi activitatea autorizată în baza Legii 160/2011 conform procedurii aprobării tacite apare la data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit (la caz - data de 29.05.2020 - anexa nr.5 la prezenta concretizare), termenul autorizației prelungite începe să curgă în ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate.

A relatat SRL „Media Gallery” că, pârâțul nu recunoaște autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite și, pe motivul implicit al expirării acesteia, a întreprins și întreprinde în continuare acțiuni în vederea demontării panourilor publicitare care sunt proprietatea companiei SRL „Media Gallery”, prin emiterea actelor administrative arbitrare, precum prescripția nr. 03-8/04-394 din 10.06.2020 a Preturii sectorului Rîșcani, contestate prin această acțiune.

Un alt motiv din care prescripția 03-8/04-394 din 10.06.2020 a Preturii sectorului Rîșcani este ilegală și urmează a fi anulată este că pârâtă nu a respectat procedura emiterii, nu a asigurat participarea neîngrădită a reclamantei SRL „Media Gallery” la procedura administrativă, nu i-a respectat dreptul de audiere în legătură cu actul emis și nu a întrunit exigențele de motivare a actului

administrativ, iar acest lucru nu a permis elucidarea circumstanței prelungirii valabilității termenului autorizațiilor sale în procedura aprobării tacite.

Art. 44 alin. (1) Cod administrativ stabilește că participanții la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă. Potrivit acestor prevederi, reclamanta urma să fie atrasă ca participantă la procedura administrativă.

Art. 32 alin. (2) Cod Administrativ prevede că autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate (în speță, la emiterea Prescripției 03-8/04-394 din 10.06.2020 a Preturii sectorului Rîșcani persoană interesată era reclamantul SRL „Media Gallery”).

Art. 70 alin. (1) Cod Administrativ stabilește modalitatea de înștiințare a participanților la procedura administrativă și anume că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Prescripția 03-8/04-394 din 10.06.2020 a Preturii sectorului Rîșcani nu a fost comunicată reclamantului, aceasta identificând-o de sine stătător lipită de unul din panourile sale publicitare, ceea ce nu constituie un act de comunicare corespunzătoare, în condițiile Codului administrativ.

Art.94 Cod Administrativ reglementează procedura audierii participanților.

Astfel, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, iar audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Or, acest drept al reclamantului a fost încălcat, nu a fost audiat în legătură cu circumstanțele relevante pentru actul emis, iar astfel s-a ajuns arbitrar la calificarea autorizațiilor sale ca fiind expirate, inclusiv a autorizațiilor cu nr/a 435, 8041, 8042, 8438, 8400 și 15, chiar dacă acestea erau valabile prin efectul aprobării tacite a prelungirii termenului lor de valabilitate.

Prin urmare, prescripția nr. 03-8/04-394 din 10.06.2020 a Preturii sectorului Rîșcani emisă de pârât încalcă dreptul de proprietate și alte drepturi și interese legitime ale reclamantului, prin nerespectarea principiului securității raporturilor juridice, statuat de Codul administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2021, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Media Gallery”. S-a anulat ca ilegală prescripția nr. 03-8/04-394, emisă de Pretura sectorului Rîșcani la 10 iunie 2020 în privința SRL „Media Gallery”.

La data de 09 august 2021, Pretura sectorului Rîșcani a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2021 prin care a solicitat admiterea apelului declarat și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 192).

La data de 17 ianuarie 2022, Pretura sectorului Rîșcani a depus cerere de apel motivată.

Copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2021 a fost expediată participanților la proces la 27 octombrie 2021 (f.d.213, vol.I). Conform avizului de recepție avocatul Cristina Țărnă, reprezentantul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată a recepționat la 04

ianuarie 2022 copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2021 (f.d.214), iar date despre recepționarea de către Pretura sectorului Rîșcani a copiei hotărârii instanței de fond la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, instanța de apel a considerat că apelul depus de Pretura sectorului Rîșcani a fost depus în termenul legal.

Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Pretura sectorului Rîșcani, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform art. 29 al. (1) lit. k) a Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuția de bază de eliberare a autorizațiilor și licențelor prevăzute de lege.

Din dispozițiile art. 59 alin. (1) și (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, rezultă că, în fiecare sector al municipiului Chișinău, primarul general numește, în condițiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general. În activitatea sa, pretorul se conduce de legislația în vigoare, de dispozițiile primarului general și de regulamentul preturii.

Prevederi similare se conțin și în art. 20 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016.

Instanța de apel a notat că conform art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții: conduce activitatea preturii, exercită conducerea operativă a treburilor publice din sector, în limitele competenței sale.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (1) și (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, în exercitarea atribuțiilor, pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Dispozițiile pretorului sunt supuse controlului administrativ și pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanța de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziția respectivă.

Potrivit art. 15 alin. (1), pct. 3), lit. a) al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, se reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău, printre care se enumeră și eliberarea de autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

A relatat instanța de apel că conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Potrivit pct. 6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în mun.

Chișinău, autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare stabilește condițiile de construire a instalațiilor și dispozitivelor de publicitate exterioară și modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează, numai după coordonarea lor cu responsabilii de la DGAURF și Centrul Național de Terminologie și prezentarea informației privind locul și dispozitivul pe care acestea vor fi expuse. Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de până la trei ani.

În corespundere cu pct. 6.1.13 al aceluiași Regulament, termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Astfel, în cumul normelor enunțate, instanța de apel a concluzionat că Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată, iar la expirarea funcționării acesteia, dispozitivele de publicitate urmează a fi demontate.

Cu toate acestea, legea nu impune restricții solicitantului de a cere organului administrației publice locale în eliberarea unei noi autorizații în condițiile stabilite de lege.

Prin urmare, pentru eliberarea unei noi autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare este necesar de a iniția o nouă procedură de obținere a acesteia, fapt care nu a fost realizat de către reclamant.

Instanța de apel a invocat ca fiind neîntemeiate argumentele Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată privind aprobarea tacită a prelungirii valabilității autorizației eliberate, or, instanța de judecată nu poate hotărî în privința condițiilor în care autoritatea publică ar urma să soluționeze cererea, deoarece s-ar încălca principiul separării puterilor de stat.

La caz, instanța de apel a indicat și prevederile pct. 7.8 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, conform căruia, în zona patrimoniului istoric al municipiului Chișinău, în perimetrul străzilor XXXXX (cu excepția străzilor nominalizate) este posibilă amplasarea următoarelor tipuri de dispozitive publicitare : a) de tip City-light, cu iluminare interioară, b) console pe pilonii existenți ai rețelelor de iluminat, rețelelor de contact ale transportului electric și situate separat, c) alte dispozitive de publicitate cu suprafața totală de până la 12,0 m.p. d) dispozitive și instalații executate din materiale moi, întinse peste carosabil, zone pietonale, sau baloane gonflabile, amplasate în incinte expoziționale, piețe de circulație pietonală, stadioane, complexe sportive ș.a.. e) mijloace de publicitate amplasate provizoriu pe gardurile șantierelor de construcție și pe schelăriile clădirilor aflate în reparație capitală sau reconstrucție, f) instalații și dispozitive de publicitate amplasate pe pereții și acoperișul imobilelor, g) instalații și dispozitive de publicitate amplasate pe domeniul privat

Potrivit pct. 7.9, din Regulamentul enunțat supra, toate formele de publicitate exterioară, care nu sunt enumerate în pct. 7.8., se desființează după expirarea termenului de valabilitate al Autorizației eliberate.

În circumstanțele date, sunt nefondate argumentele Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la aprobarea tacită, or, reclamantul SRL „Media Gallery” a beneficiat de autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare reieșind din prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007.

Respectiv, SRL „Media Gallery” urma să se conformeze prevederilor Regulamentului enunțat, solicitând de la DGAURF prelungirea autorizațiilor, după expirarea termenului de valabilitate al autorizațiilor - 01 iunie 2020. 101. Mai mult, autorizațiile nr. 435, nr. 8042 și nr. 8041 aveau termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2019.

Potrivit pct. 6.3.9 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) poate fi prelungii. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt expuse cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

Prin urmare, reclamanta SRL „Media Gallery”, a manifestat intenția de a prelungi termenul de valabilitate al autorizației nr. 435, nr. 8042 și nr. 8041, după expirarea termenului de 30 de zile specificat în Regulament.

Astfel, SRL „Media Gallery” a depus cererea de prelungire a autorizațiilor la data de 13.03.2020, după 3 luni de la expirarea autorizației, ceea ce reprezintă o încălcare a termenului de 30 de zile.

Conform pct. 1.7 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, prezentul Regulament este executoriu pentru autoritatea administrației publice locale, reprezentați de preturile de sector și se aplică pe întreg intravilanul orașului Chișinău.

La rândul său, pct. 2.1. din Regulament indică că, inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control.

În acord cu pct. 2.2. din Regulament, reprezentantul preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - prescripție), potrivit prevederilor art. 101 din Codul Funciar și prezentului regulament. Modelul prescripției se prezintă în anexa nr. 1 la regulament.

Pct. 2.4. din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15

din 03 mai 2007, statuează că, verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentantul preturii, care, în cazul nerespectării prescripției, informează pretorul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - demolare forțată).

La 29 aprilie 2022 prin intermediul adresei electronice, Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond (f.d.27-28, vol.II).

Ulterior, la 20 iunie 2022 Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă a depus cerere de recurs motivat.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța de apel greșit a reținut faptul că SRL „Media Gallery” nu ar fi inițiat procedura de obținere a noilor autorizații.

A menționat că încălcarea principiului separației puterilor în stat este utilizat abuziv de către instanța de apel pentru a camufla îngrădirea accesului la justiție și încălcarea dreptului constituțional al recurentului, care se consideră vătămat într-un drept al său prin acțiunile ilegale ale administrației publice, de a fi despăgubit.

Instanța de apel greșit a dat o nouă apreciere faptului aprobării tacite a prelungirii autorizațiilor, contrare altei decizii date în acest sens, definitive și irevocabile.

Instanța de apel a încălcat principiul cercetării din oficiu și în special faptele prezumate în virtutea prevederilor legale ce nu necesită a fi probate (art.22 alin.(2) Cod administrativ), precum și principiul egalității de tratament (art.23 Cod administrativ).

Totodată, a notat Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă că, aceeași instanță, aproape în aceeași componentă, examinând de două ori aceleași stări de fapt, a ajuns la aprecieri diferite în cadrul cauzelor diferite, contrar principiului securității raporturilor juridice statuat în art.30 Cod administrativ.

Mai mult decât atât, conform art. 195 Cod administrativ și art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, „faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauza civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane”.

Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă a indicat în cererea de recurs că instanța de apel a dat prioritate actelor subordonate legii și care le contrazic.

Totodată, a concluzionat Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă că de către Curtea de Apel Chișinău, se rețin doar prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, însă se omit în totalitate prevederile imperative ale Legii nr.235/2005 cu privire la principiile de

reglementare a activității de întreprinzător și ale Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, contrar prevederilor art.21 Cod administrativ cu privire la legalitate.

Prin referința depusă la 20 iulie 2022 de Pretura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău s-a solicitat respingerea recursului depus de Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă ca fiind inadmisibil.

Examinând recursul depus de Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Cristina Țărnă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Conform art.245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art.96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură

Din actele cauzei cert rezultă că, la 02 martie 2022 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat în ședință publică dispozitivul deciziei (f.d.5, vol.II).

Actele cauzei atestă că la 04 aprilie 2022 dispozitivul deciziei instanței de apel fost expediat participanților la proces, prin intermediul adresei electronice (f.d.26).

Prin urmare, cererea de recurs nemotivată depusă la 29 aprilie 2022 de către avocatul Cristina Țărnă, reprezentatul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată a fost depusă în termenul legal.

Materialele cauzei atestă că, la 07 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a notificat recurentei Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată cât și avocatul acesteia Cristina Țărnă, copia deciziei recurate, prin intermediul poștei electronice mediagallerysrl@gmail.com; cristina.tarna.md@gmail.com (f.d.33, vol.II).

Distinct se reține că, decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md., la 11 aprilie 2022.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În speță, mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a recurente, lipsesc.

Din cele menționate rezultă că, momentul recepționării documentului electronic (decizia instanței de apel) se va considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional - adresa electronică: mediagallerysrl@gmail.com; cristina.tarna.md@gmail.com indicat de destinatar.

Cele menționate supra denotă faptul că, termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă începând cu 10 mai 2022, ziua imediat următoare de la data notificării recurente Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată a deciziei integrale a instanței de apel, și care urma să expire la 13 iunie 2022, inclusiv, zi de luni.

Cu toate acestea, la 20 iunie 2022, prin intermediul adresei electronice avocatul Cristina Țărnă, reprezentantul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs motivat împotriva deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.34-39, vol.II).

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul motivat nu a fost prezentat de Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, așa cum prevede art.245 alin.(2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Or, nu poate fi reținut argumentul avocatului Cristina Țărnă, precum că decizia motivată a instanței de apel din 02 martie 2022 a fost recepționată de către reprezentantul recurente, avocatul Cristina Țărnă, la data de 19 mai 2022, prin confirmarea recepționării mesajului prin care i-a fost transmisă copia deciziei motivate.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că, recurenta a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art.245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

În susținerea concluziei enunțate instanța de recurs punctează că, însăși recurenta Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată a confirmat faptul că a recepționat decizia recurată la 10 mai 2022 (f.d.32, vol.II).

Prin urmare, se atestă că, recurenta a depus recursul împotriva deciziei instanței de apel cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de legiuitor, or, termenul-limită de prezentare a motivării recursului a expirat la 13 iunie 2022, pe când acesta a fost depus la 20 iunie 2022.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că, hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Societatea Comercială „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, fiind cea interesată de soluționarea cauzei în ordine de recurs, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz prin depunerea recursului și prezentării motivării acestuia în conformitate cu art.245 din Codul administrativ.

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ de declarare a recursului inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, în conformitate cu art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art.245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La rândul său, art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, statuează că, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din materialele cauzei, precum și din conținutul recursului depus de avocatul Cristina Țărnă, reprezentatul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată instanța de recurs reține că, ultima n-a făcut uz de prevederile art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.36 alin.(2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului, care trebuiau să

dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că, reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nuli s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

În atare circumstanțe, declararea recursului depus de avocatul Cristina Țărnă, reprezentatul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă și contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că, recurenta avocatul Cristina Țărnă, reprezentatul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată a cunoscut despre decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11

septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt care a fost ignorat, iar în consecință a generat omiterea termenului prescris la art.245 alin. (2) Cod administrativ.

În lumina celor constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de avocatul Cristina Țărnă, reprezentatul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

Conform art. 230, 245 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de avocatul Cristina Țărnă, reprezentatul Societății Comerciale „Media Gallery” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru