

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. V. Railean)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de către Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ivanova împotriva Consiliului local Grigorevca, r-nul Căușeni, persoana terță Primăria satului Grigorievca, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni și a fost menținută hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central,

### c o n s t a t ă:

La data de 10 noiembrie 2020 Tatiana Ivanova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Grigorevca, r-nul Căușeni, persoana terță Primăria satului Grigorievca, raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației egală cu un salariu al funcției de primar.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a activat în calitate de primar al satului Grigorievca, în perioada anilor 2015-2019, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 10 iulie 2015.

La 05 noiembrie 2019 prin hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul central s-a validat pe un termen de 4 ani, mandatul noului primar ales Boreț Galina.

Începând cu 05 noiembrie 2019 și pînă în prezent nu este angajată în câmpul muncii, fapt confirmat prin certificatul cu nr.38 din 02.11.2020 eliberat de Agenția Pentru Ocuparea Forței de Muncă Căușeni.

Astfel, conform art.3 alin.(1) din Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege. Conform Anexei - funcția de Primar este funcție de demnitate publică.

Conform art.17 alin.(3) din Legea menționată, dacă după 2 luni de la încetarea mandatului persoana cu funcție de demnitate publică nu este încadrată în câmpul muncii, ea beneficiază de o indemnizație egală cu un salariu al funcției.

Până în prezent a depus în adresa APL sat.Grigorievca raionul Căușeni mai multe cereri prin care a solicitat acordarea indemnizației egale cu un salariu în legătură cu faptul că nu este angajată în câmpul muncii, iar la 14 octombrie 2020 a fost informată că prin Decizia Consiliul sătesc Grigorievca cu nr.7/7 din 29 septembrie 2020 s-a respins cererea depusă la 14 septembrie 2020 ca fiind neîntemeiată, însă nefiind specificate de fapt motivele respingerii.

A considerat reclamanta refuzul Administrației Publice Locale sat.Grigorievca exprimat prin Decizia Consiliului sătesc Grigorievca cu nr.7/7 din 29 septembrie 2020 de a-i acorda indemnizația solicitată ca fiind unul neîntemeiat.

A solicitat reclamanta anularea deciziei Consiliului sătesc Grigorievca cu nr.7/7 din 29 septembrie 2020 și obligarea Consiliului sătesc Grigorievca și Primăriei sat.Grigorievca raionul Căușeni de a achita subsemnatei Ivanova Tatiana o indemnizație egală cu un salariu al funcției de primar.

Prin hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de Tatiana Ivanova împotriva Consiliului local Grigorievca, terț - Primăria Grigorievca cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea achitării indemnizației. A fost anulată decizia Consiliului local Grigorievca nr.7/7 din 29 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererii cet. Ivanova Tatiana. A fost obligat Consiliul local Grigorievca să emită actul administrativ cu privire la achitarea indemnizației egală cu un salariu al funcției, cet.Ivanova Tatiana conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.199 din 16 iulie 2010 (în redacția legii în vigoare pînă la 01.01.2021) cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

La 21 mai 2021 Consiliul sătesc Grigorievca, r-nul Căușeni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central (f.d. 82).

La 12 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni a prezentat motivarea apelului, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 89-94).

Conform scrisorii Judecătoriei Căușeni, sediul central, la data de 29 iulie 2021 a fost expediată în adresa părților copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 82).

Astfel, instanța de apel corect a considerat apelul motivat depus la data de 12 august 2021 de către Consiliul sătesc Grigorievca, este în termen.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Consiliul local Grigorievca, raionul Căușeni și a fost menținută hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central.

La 27 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului.

A indicat că motivarea recursului va fi prezentată după notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

Curtea Supremă de Justiție a expediat la 19 aprilie 2022 în adresa Primăriei sat. Grigorievca, r-nul Căușeni și a Tatiane Ivanova copia recursului nemotivat depus de

Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

Examinând admisibilitatea recursului depus de către Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se rețin următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, în temeiul art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia motivată a instanței de apel a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs a fost notificată recurentului Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni la data de 09 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului (f.d.125).

Coroborând normele legale precitate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 10 martie 2022 (zi de joi), iar ultima zi fiind data de 08 aprilie 2022 .

Însă, luând în considerare prevederile pct.5.2.2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, conform cărora termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, care a fost abrogată prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 04 aprilie 2022, se reține ca fiind ultima zi de depunere a motivării recursului – 03 mai 2022 (zi de marți).

Distinct acestor circumstanțe, recurentul nu și-a executat obligația procesuală pozitivă și nu au depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție în termenul prevăzut de lege.

În atare circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni nu a depus nici pînă la moment cererea de recurs motivată împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurentul Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Mai cu seamă că în cererea de recurs nemotivată, însăși Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni a evidențiat că motivarea recursului va fi prezentată după recepționarea hotărîrii motivate a Curții de Apel Chișinău.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni, or, ultimul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării recursului depus de Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l

declara inadmisibil, or, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Consiliul sătesc Grigorievca, raionul Căușeni se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Iurie Bejenaru