

Dosarul nr. 2rc-55/22
2-21084377-01-2rc-04052022

ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski,

constată:

La 03 iunie 2021 „Fertco” SIA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Totodată, la data de 07 iunie 2021 reclamantul a depus prin cancelaria instanței cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii. A fost pus sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii în sumă de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și 50 000,00 lei.

La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu privire la

asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare.

Prin decizia din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, a fost casată încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost soluționată problema în fond, fiind respinsă, ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „Fertco” SIA privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, reprezentantul SIA „Fertco”, avocatul Cobzac Daniel a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Cobzac Daniel și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 februarie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 22 aprilie 2022 SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar, la 22 iunie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată o consideră ilegală, deoarece lezează drepturile recurentului SRL „Tarservice-Companie” la un proces echitabil.

Astfel, făcând referire la prevederile articolelor 20 alin.(2), 26 alin.(3) și (4), 27 alin.(1), 39 alin.(2) și 43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă a indicat că SIA „Fertco” a întreprins o serie de măsuri prin care a creat mai multe premise prin care a fost știrbită obiectivitatea și nepărtinirea instanței de judecată competentă în judecarea cauzei, inclusiv prin publicarea pe portalul web al site-ului www.moldstreet.md, a unui articol prin care s-a diseminat informații ce vizează părțile SRL „Vest-Resurs”, SRL „Tarservice-Companie” și SIA „Fertco” în calitate de subiecți al raportului material litigios.

A relevat că, articolul respectiv conține un rezumat al proceselor în cadrul cărora părțile au participat însă este editat într-un mod în care denaturează complet faptele

reale ale cauzei și pun în lumină rea companiile „Vest-Resurs” SRL și „Tarservice-Companie” SRL.

Consideră că, unicul scop al articolului, a fost influențarea și crearea instanței de judecată a unei păreri subiective și părtinitoare pe cauza dată.

La 04 mai 2022, în adresa intimațiilor SRL „Vest Resurse” și SIA „Fertco” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.101).

Prin referința depusă la 16 mai 2022, SIA „Fertco” a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Tarservice-Companie” ca neîntemeiat și menținerea încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, a depus cerere prin care a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și anume, la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 aprilie 2022 a dispus respingerea acesteia.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 22 aprilie 2022 SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că norma citată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzute de legislația procedurală, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, încheierea emisă nefiind susceptibilă de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de actul judecătoresc de dispoziție, care în conformitate cu Codul de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic