

Dosarul nr. 3r-206/2022
2-22019258-01-3r-30062022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Valentina Zamșa,
în cauza de contencios administrativ, la cererea executorului judecătoresc
Valentina Zamșa cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii
Curții de Apel Chișinău nr.3-897/10 din 15 aprilie 2010,
împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2022, executorul judecătoresc Valentina Zamșa, a depus la Curtea
de Apel Chișinău cerere cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a
hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-897/10 din 15 aprilie 2010.

În cererea depusă a susținut că, la data de 29 mai 2019, spre executare silită la
executorul judecătoresc Valentina Zamșa, a fost înaintat documentul executoriu nr.3-
897/10 din 15 aprilie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău privind obligarea
Consiliului municipal Chișinău să-i acorde reclamantului Vasile Beda spațiu locativ
sub forma de apartament sau casă separată conform normelor stabilite de art.42 din
Codul cu privire la locuințe, drept urmare a fost primit spre executare documentul
executoriu și a intentat procedura de executare.

A menționat executorul judecătoresc Valentina Zamșa că, încheierea de
intentare a executării a fost expediată în adresa debitorului, iar prin răspunsul primit
de la Consiliul municipal Chișinău, creditorul a fost informat că executarea hotărârii
instanței de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în
municipiul Chișinău, fapt generat de procesul de privatizare a fondului de locuințe,
ceea ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietate
municipală.

Astfel, executorul judecătoresc Valentina Zamșa cu referire la prevederile
art.252 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, art.77 din Codul de executare și art.1 a
Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, a solicitat
admiterea demersului cu privire la schimbarea modalității de executare a
documentului executoriu, de a încasa de la debitorul Consiliul municipal Chișinău în
beneficiul creditorului Vasile Beda echivalentul costului unui imobil la preț de piață.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 15 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Valentina Zamșa a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea executorului judecătoresc Valentina Zamșa cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-897/10 din 15 aprilie 2010.

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Valentina Zamșa a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței de judecată, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, executorul judecătoresc Valentina Zamșa a indicat că neexecutarea documentului executoriu nr. 3-897/10 din 15 aprilie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău, va constitui o încălcare a prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, or, CEDO s-a exprimat în numeroase cazuri ca neexecutarea hotărârilor judecătorești constituie o încălcare a art.6 alin.(1) al Convenției, iar Statul Republica Moldova, în repetate rânduri, a fost recunoscut vinovat și a fost obligat să achite despăgubiri substanțiale, pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 mai 2022 (f.d.82/83), fiind notificată executorului judecătoresc Valentina Zamșa la data de 16 iunie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.84).

Astfel, instanța de recurs consideră că executorului judecătoresc Valentina Zamșa s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

La 01 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expeditat pentru notificare în adresa lui Vasile Beda și Consiliului municipal Chișinău, copia recursului depus de executorul judecătoresc Valentina Zamșa împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 94)

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de executorul judecătoresc Valentina Zamșa împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 10 alin. (1) - (3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) – (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Potrivit art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc Valentina Zamșa prin cererea din 07 februarie 2022, a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 252 din Codul de procedură civilă - prin încasarea de la pîrît - debitor în contul/beneficiul creditorului Vasile Beda a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament sau casă separată potrivit normelor stabilite de art.42 din Codul cu privire la locuințe.

Totodată, se reține că, prin hotărârea din 15 aprilie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Beda împotriva Consiliului municipal Chișinău, ca întemeiată. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să-i acorde lui Vasile Beda spațiu locativ sub forma unui

apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislația locativă în vigoare.

Conform încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina cu privire la primirea spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare, s-a dispus a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.3-897/10 din 15 aprilie 2010, a obliga Consiliul municipal Chișinău să execute decizia menționată și stabilirea termenului de executare benevolă.

Din actele cauzei se atestă că până în prezent documentul executoriu, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2010, nu a fost executată.

Conform art. 77 din Codul de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 252 alin. (1)- (3) din Codul procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia. (2) Cererile menționate la alin.(1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art.186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere. (3) Încheierea judecătorească privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a ei se supune recursului.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că art. 77 alin. (1) și (2) din Codul de executare și art.252 alin. (1)- (3) din Codul procedură civilă se referă la dreptul instanței de judecată de a schimba modul sau ordinea de executare, însă fără să schimbe conținutul și obiectul acesteia.

În cazul schimbării modului de executare, nu va fi admisă schimbarea sensului hotărârii, astfel, ceea ce a decis instanța inițial, urmează să rămână neschimbat, modificat fiind doar modul de realizare efectivă a drepturilor. La momentul depunerii cererii de schimbare a modului sau ordinii de executare, obligația debitorului încă nu este îndeplinită integral sau parțial.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel precum că prin admiterea cererii de schimbare a modului de executare a hotărârii în sensul solicitat de executorul judecătoresc Valentina Zamșa, va fi schimbat în esență obiectul hotărârii, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de executorul judecătoresc Valentina Zamșa sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de executorul judecătoresc Valentina Zamșa.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de executorul judecătoresc Valentina Zamșa și se menține încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru