

ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Păun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com”, în proces de insolvență și administratorul insolvenței ÎI „Chicu Dumitru”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „ExFactor-Grup” cu privire la obligarea transiterii în proprietate a bunului imobil, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 11 mai 2015, Victor Păun, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com”, în proces de insolvență și administratorul insolvenței ÎI „Chicu Dumitru” cu privire la obligarea transiterii în proprietate a bunului imobil, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Păun împotriva SRL „Tivali-Com”, în proces de insolvență și administratorul insolvenței ÎI „Chicu Dumitru” cu privire la la obligarea transiterii în proprietate a bunului imobil, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare după competență Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea administratorului insolvenței SRL „Tivali-Com”, Chicu Dumitru și s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „ExFactor-Grup”.

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central acțiunea s-a respins.

La 28 iulie 2021, Victor Păun, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a contestat hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Păun împotriva SRL „Tivali-Com”, în proces de insolvență și administratorul insolvenței ÎI „Chicu Dumitru”, intervenient accesoriu SRL „ExFactor-Grup” cu privire la obligarea transmițerii în proprietate a bunului imobil, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, iar potrivit fișei de repartizare repetată, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov.

La 12 iulie 2022, administratorul SRL „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, anterior, la 05 mai 2022, același complet de judecatori format din Eugeniu Clim (raportor), Ion Secrieru și Steliana Iorgov au examinat o cauză cu aceleași părți și cu obiect similar, existând diferența numai în identitatea persoanei recurente, data și numărul contractului de investiții. Mai exact, s-a examinat cererea de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Goraș împotriva SRL „Tivali-Com”, intervenient accesoriu SRL „ExFactor-Grup” cu privire la obligarea SRL „Tivali-Com” de a transmite în proprietate lui Serghei Goraș a unui alt apartament din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, la aceeași adresă, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat, cu compensarea reciprocă a diferenței în caz dacă există, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

A susținut că, completul de judecatori menționat ai Curții de Apel Chișinău a casat soluția instanței de insolvență a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea, deși instanța de insolvență a Judecătorei Chișinău, sediul Central, examinând cererea de chemare în judecată și probele anexate, a respins acțiunea ca fiind lipsită de suport probator.

În acest context a precizat că, instanța de insolvență a concluzionat că Serghei Goraș nu și-a onorat obligațiile de plată, și respectiv pârâtul nu poate fi obligat la obligația corelativă de transmitere în proprietate a unui apartament identic celui contractat, atâta timp cât acesta nu a fost achitat.

A afirmat că, asupra judecătorilor ce fac parte din acest complet, planează vădita bănuială privind lipsa de imparțialitate, susținută prin defavorizarea intimatului în raport cu recurentul, și anume admiterea fără motivarea corespunzătoare a cererilor de recurs, în cauza la care face referire.

Administratorul SRL „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu a invocat că, în cadrul cauzei civile menționate a depus cererea de recuzare a completului de judecatori, pe motiv că au existat temeieri de fapt și de drept care indicau cert la existența unor idei

preconcepute ale magistraților recuzați, fiind susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Drept urmare, cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, de către un alt complet de judecători, părțile nefiind citate în ședința de judecată, deși au solicitat expres acest fapt.

Consideră că, la caz, situația pe care a descris-o ar putea trezi bănuiele de imparțialitate, exprimate judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Administratorul SRL „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către administratorul SRL „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu a unor bănuiele de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei, administratorul SRL „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu nu a formulat o cerere de recuzare a judecătorilor care urmează să examineze cauza.

Nu pot fi reținute argumentele administratorului SRL „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu, precum că a înaintat cerere de recuzare completului de judecători

Eugeniu Clim, Ion Secrieru și Steliana Iorgov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Goraș împotriva SRL „Tivali-Com”, intervenient accesoriu SRL „ExFactor-Grup”, fiind drept urmare respinsă.

Or, cauzele civile au părți diferite, obiect diferit și nu se află într-o conexiune directă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către administratorul SRL „ExFactor-Grup”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ExFactor-Grup”, Vladimir Tonu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Păun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com”, în proces de insolvență și administratorul insolvenței ÎI „Chicu Dumitru”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „ExFactor-Grup” cu privire la obligarea transmiterii în proprietate a bunului imobil, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și

compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic