

Dosarul nr.2r-333/22  
2-21046977-01-2r-28062022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. R. Chistruga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Railean Vasile,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Vasile  
împotriva filialei Asociației Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto Drochia cu  
privire la restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată  
de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Railean Vasile,

### c o n s t a t ă:

La 31 martie 2021, Railean Vasile a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Filialei Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto Drochia,  
solicitând restabilirea în funcția de instructor, încasarea salariului pentru absența  
forțată de la locul de muncă pentru perioada 05 ianuarie 2021 până la restabilire și  
repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată depusă de Railean Vasile împotriva filialei Asociației  
Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto Drochia cu privire la restabilirea la locul de  
muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și repararea  
prejudiciului moral, a fost respinsă.

La 24 ianuarie 2022, Railean Vasile, a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând casarea  
hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a  
acțiunii.

Prin încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de  
apel depuse de Railean Vasile împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a  
Judecătoriei Drochia, sediul Central; s-a comunicat apelantului despre necesitatea  
prezentării cererii de apel cu indicarea esenței și temeiurilor apelului, argumentele  
ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se

întemeiază apelul, acordându-i în acest sens un termen până la 31 mai 2022 pentru înregistrarea până la ora 17.00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt ori semnătură electronică calificată.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Railean Vasile, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, din motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

La 15 iunie 2022, prin intermediul poștei (f.d.168), Railean Vasile, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului s-a invocat că, cererea de apel motivată a fost depusă la data de 31 mai 2022 prin e-mail, iar apelul motivat cu semnătură olografă a fost depus prin intermediul oficiului poștal, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, bonul de plată și extrasul poștal.

Având în vedere cele relatate, recurentul a considerat ca fiind drept ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de apel din 01 iunie 2022, care urmează a fi casată integral cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 28 iunie 2022 prin scrisoare (f.d.170).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 01 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2022, prin intermediul poștei (f.d.168), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Railean Vasile și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Vasile împotriva filialei Asociației Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto Drochia cu privire la restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral, a fost contestată la 24 ianuarie 2022, de Railean Vasile, cu cerere de apel.

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 13 mai 2022 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Railean Vasile și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea esenței și temeiurilor apelului, argumentele ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i în acest sens un termen până la 31 mai 2022 pentru înregistrarea până la ora 17.00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt ori semnătură electronică calificată.

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 13 mai 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de reprezentantul apelantului, avocatul Tudorica Andrei prin poșta electronică la data de 19 mai 2022 și de către Railean Vasile la 20 mai 2022.

La 31 mai 2022 la Curtea de Apel Bălți a fost înregistrat prin intermediul poștei electronice tud-and@yandex.ru apel motivat, dar nesemnat corespunzător.

Colegiul relevă că, acest aspect nu justifică încadrarea în termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor admise la atacarea hotărârii primei instanțe cu apel. Or, faptul că la 31 mai 2022 a fost înregistrat un apel motivat prin intermediul poștei electronice nu poate fi interpretat ca o lichidare a neajunsurilor și nu constituie o lichidare deplină a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel de a nu da curs apelului, or, acesta nu conține semnătura digitală, având doar o semnătură în copie scanată.

În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța ierarhic inferioară corect a conchis că, partea apelantă nu a înlăturat omisiunile admise: n-a prezentat și n-a înregistrat la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți apelul motivat semnat corespunzător și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură în temeiul art. 115 Codul de Procedură Civilă.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 01 iunie 2022, a restituit cererea de apel depusă de Railean Vasile, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care apelul motivat depus prin intermediul poștei electronice nu conține semnătura digitală, având doar o semnătură în copie scanată.

Or, în contextul prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Railean Vasile.

Se menține încheierea din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Vasile împotriva filialei Asociației Obștești a Uniunii Conducătorilor Auto Drochia cu privire la restabilirea

la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat