

Dosarul nr. 3ra-423/2022
2-20108590-01-3ra-14042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gh. Mîra, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Ialoveni împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vicoliv Grup” cu privire la contestarea actului administrativ,

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și a fost menținută hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 03 septembrie 2020 Consiliul raional Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la data de 12 august 2020 a admis contestația nr. 02/733/20 din 03 august 2020, depusă de către „Vicoliv Grup” SRL, descalificat, și a emis decizia nr. 03D-568-20 pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1588750652584 din 27 mai 2020 privind achiziționarea lucrărilor „întreținerea de rutină și reparația drumurilor cu litera „L” locale CRI”, inițiată de către Consiliul raional Ialoveni.

A indicat reclamantul că, nu este de acord cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-568-20 din 12 august 2020, din următoarele considerente.

SRL „Vicoliv Grup” este un ofertant descalificat de către autoritatea contractantă - Consiliul raional Ialoveni, prin decizia nr. 5 din 29 mai 2020 de atribuire a contractului de achiziții publice, menținută la 26 iunie 2020 de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, pentru faptul că ofertantul nu s-a încadrat în rigorile Documentului Unic de Achiziții Europene (DUAЕ), cu referire la experiența similară în domeniu.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în decizia sa din 26 iunie 2020 privind soluționarea contestației formulată de către SRL „Vicoliv Grup” la 05 iunie 2020, a menționat la paginile 7-8: „în DUAЕ (Document Unic de Achiziții Europene), cu referire la experiența similară, contestatorul „Vicoliv Grup” SRL a indicat două contracte și anume: contractul privind achiziționarea „Lucrărilor de reparație a Sălii de conferință din incinta Spitalului Clinic Republican „Timofei Moșneaga” în sumă de 4074478,00 de lei și contractul privind achiziționarea „Lucrărilor de reparație capitală a încăperilor de locuit CRRIP „Speranța” în sumă de 2993056,00 de lei, care nu pot fi calificate ca experiență similară obiectului procedurii de achiziție publică din speță (întreținerea și reparația drumurilor), or, potrivit pct. 1 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 669 din 27 mai 2019, lucrări similare sunt definite ca lucrări de construcții executate conform unei tehnologii și de o complexitate similară obiectului procedurii de achiziție publică.

Astfel, având în vedere constatările expuse mai sus și prevederile normative citate, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu a constatat încălcări din partea autorității contractante - Consiliul raional Ialoveni, în partea ce ține de respingerea ofertei contestatorului, pe marginea experienței similare”.

Reiese că contestatarul „Vicoliv Grup” SRL nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție, fiind ofertant descalificat, fără șanse de a participa la o licitație eventuală repetată.

Astfel, în loc să examineze o singură contestație a contestatorului „Vicoliv Grup” SRL și să emită o singură decizie, Agenția a examinat tocmai trei contestații și a emis trei decizii pe același subiect.

Prima, la 26 iunie 2020 în urma contestației „Vicoliv Grup” SRL din data de 05 iunie 2020; a doua la 24 iulie 2020 în urma contestației „Vicoliv Grup” SRL din data de 09 iulie 2020; a treia la 12 august 2020 în urma contestației „Vicoliv Grup” SRL din data de 03 august 2020.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în decizia din 12 august 2020, la pag.6-7, atrage atenția că o decizie a sa care „odată ce nu a fost suspendată sau anulată de către instanța judecătorească competentă, este obligatorie pentru părți”.

A invocat reclamantul că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în loc de a se adresa în judecată împotriva autorității contractante care nu a executat decizia, după examinarea primei contestații a contestatorului „Vicoliv Grup” SRL la 26

iunie 2020, a continuat să între în voia ofertantului descalificat, a examinat în total trei contestații și a emis trei decizii pe același subiect.

Regretabile sunt inacțiunile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a nu apela la instanța de judecată, unde, într-un proces în contradictoriu, s-ar fi stabilit cine are dreptate și cine nu. Sunt trei decizii ale ANSP, în urma ședințelor on-line de la 26 iunie 2020, 24 iulie 2020 și 12 august 2020.

Contestatorul „Vicoliv Grup” SRL de fiecare dată a invocat aceleași pretenții, iar operatorul economic SA „Drumuri Ialoveni” a prezentat explicațiile și documentele justificative necesare în privința aprecierii corespunderii ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

În contextul dat, la data de 13 iulie 2020 a fost atribuit contractul de achiziții publice ofertantului desemnat câștigător SA „Drumuri Ialoveni”, după criteriul „cel mai mic preț”. Oferta operatorului economic desemnat câștigător - SA „Drumuri Ialoveni”, a corespuns cerințelor expuse în documentația de atribuire, conform art. 69 din Legea nr.131 din 03 mai 2015 privind achizițiile publice.

Contractul nr. 66 din 13 iulie 2020, încheiat în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-158875065284 din 27 mai 2020, a fost înregistrat la Trezoreria de Stat în data de 16 iulie 2020 și plasat pe pagina electronică a Agenției Achiziții Publice.

A menționat reclamantul că până la atribuirea contractului de achiziții publice ofertantului desemnat câștigător SA „Drumuri Ialoveni”, autoritatea contractantă - Consiliul raional Ialoveni, a respectat întocmai termenul de așteptare pentru procedura respectivă, conform art. 32 a Legii nr.131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice.

Prin urmare, a considerat reclamantul o încălcare gravă din partea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a constata nulitatea Contractului nr. 66 din 13 iulie 2020, încheiat în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr.MD-158875065284 din 27 mai 2020, contract înregistrat la Trezoreria de Stat în data de 16 iulie 2020 și plasat pe pagina electronică a Agenției Achiziții Publice.

Nu este clar de ce Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor trebuia să emită trei decizii, când, conform procedurii civile urma, pentru obligarea îndeplinirii primei, din 26 iunie 2020, să se adreseze în instanța de judecată, unde s-ar fi stabilit cine are dreptate și cine nu.

Este clar că examinarea unei acțiuni în judecată durează în timp. De aceea, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a mers pe calea cea mai simplă. A încălcat fraudulos procedura de primire și examinare a contestațiilor ofertantului descalificat, considerând că Consiliul raional Ialoveni nu are discernământ să înțeleagă despre existența unor interese politice de a stopa lucrările de întreținere și reparație a drumurilor în raionul Ialoveni.

Reclamantul a indicat că, sunt suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative defavorabile emise de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, condusă de către Directorul general Anatolie Zagorodnii.

Or, se atentează la ce e mai vulnerabil - lucrările de întreținere și reparație a drumurilor în raionul Ialoveni, pentru a discredita conducerea raionului Ialoveni, iar în acest joc criminal este atras „Vicoliv Grup” SRL, descalificat.

Realizarea contractului nr. 66 din 13 iulie 2020, încheiat în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-158875065284 din 27 mai 2020 privind achiziționarea lucrărilor „Întreținerea de rutină și reparația drumurilor cu litera „L” locale CRI”, are o importanță majoră pentru raionul Ialoveni. În contextul calamităților naturale care s-au abătut asupra raionului Ialoveni, pentru înlăturarea daunelor cărora s-au alocat sume considerabile de bani, inclusiv de către Comisia Națională pentru Situații Excepționale, Consiliul raional Ialoveni nu va reuși din cauza deciziei defavorabile a ANSC, să execute lucrările planificate, conform devizelor de cheltuieli și necesităților cetățenilor.

A indicat că, prin contractul respectiv au fost achiziționate și lucrări de asfaltare a drumurilor de acces către două localități din raion - Cărbuna și Cigîrleni, drumuri care nu au avut îmbrăcăminte asfaltică până la moment.

A invocat reclamantul că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu a dorit să observe că contestatarul „Vicoliv Grup” SRL, descalificat, participând în cadrul licitației, chiar de la bun început a încercat să ducă în eroare grupul de lucru, prezentând în DUAE (Documentul Unic de Achiziții Europene) și formularul F3.10 (declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii ani de activitate), informații eronate referitor la experiența sa, încercând să pretindă la faptul precum că ar întruni capacitatea tehnică și necesară pentru executarea contractului de lucrări în domeniu, conform art. 22 al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice.

Prin urmare, a considerat abuzive contestațiile contestatarului. Or, acesta poate invoca, la nesfârșit, aceleași pretenții pe marginea licitației, iar ANSC de fiecare dată să le admită. Este un joc al absurdului, pe care instanța de judecată urmează să-l curmeze.

Contractul nr. 66 din 13 iulie 2020, încheiat în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-158875065284 din 27 mai 2020 privind achiziționarea lucrărilor „Întreținerea de rutină și reparația drumurilor cu litera „L” locale CRI” în raionul Ialoveni, a fost încheiat cu respectarea procedurii și în termeni legali, fapt confirmat prin înregistrarea Contractului la Trezoreria de Stat în data de 16 iulie 2020 și plasat pe pagina electronică a Agenției Achiziții Publice.

Este necesar de a evita pericolul iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil prin existența actului administrativ defavorabil - Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, nr. 03D-568-20 din 12 august 2020, emisă la contestația ofertantului „Vicoliv Grup” SRL, descalificat. Pericolul constă în neexecutarea lucrărilor de întreținere și reparație a drumurilor în tot raionul Ialoveni în prag de toamnă-iarnă, când vor fi precipitații sub formă de ploi și ninsori.

A solicita reclamantul anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D- 568-20 din 12 august 2020, emisă la contestația „Vicoliv Grup” SRL, descalificat (f.d. 2-8, vol. I).

La data de 21 septembrie 2020 SA „Drumuri Ialoveni” a depus cerere de chemare în judecată către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, solicitând anularea actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 13 iulie 2020 între antreprenorul general SA „Drumuri Ialoveni” și autoritatea contractantă Consiliul raional Ialoveni, a fost încheiat contractul nr. 66 cu privire la întreținerea de rutina și reparația drumurilor cu litera L ale Consiliul raional Ialoveni, în rezultatul procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl-MD1588750652584 din data de 06 mai 2020.

Respectivul contract a fost coordonat cu Agenția de achiziții publice și trezorărie în vederea executării lui. La data de 12 august 2020 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a admis contestația nr. 02/733/20 din 03 august 2020, depusă de către „Vicoliv Grup” SRL și a emis decizia nr. 03D-568-20, prin care a constatat nulitatea contractului din 13 iulie 2020 încheiat în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică ND-1588750653584 din 25 mai 2020.

Prin urmare, Trezoreria de Stat a blocat finanțarea lucrărilor deja executate în sumă de 3 728 518,42 de lei și, totodată, a fost stopată efectuarea lucrărilor de reparație a drumurilor în continuare în preajma iernii, ce pune în pericol circulația rutieră.

A considerat reclamanta că decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din 12 august 2020 este ilegală și pasibilă casării.

A relatat că, prin decizia nr. 5 din 29 mai 2020 a Consiliului raional Ialoveni de atribuire a contractului de achiziții publice, menținută în decizia din 26 iunie 2020 de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, SRL „Vicoliv Grup” a fost descalificată de calitate de ofertant, pentru faptul că nu s-a încadrat în rigorile Documentului Unic de Achiziții Europiene (DUAE), cu referire la experiența similară în domeniu.

Prin urmare, fiind ofertant descalificat, „Vicoliv Grup” SRL nu este în drept să conteste decizia Consiliului raional Ialoveni privind atribuirea contractului de achiziție lui SA „Drumuri Ialoveni” și constatarea nulității a acestui act juridic.

Astfel, în opinia reclamantului, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din 12 august 2020, adoptată la cererea lui „Vicoliv Grup” SRL, este ilegală, deoarece art. 87 al Legii privind achizițiile publice, stipulează că procesul la cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziții publice se soluționează de către instanța judecătorească competentă.

Prin urmare, decizia privind constatarea nulității contractului din 13 iulie 2020, încheiat între Consiliul raional Ialoveni și SA „Drumuri Ialoveni” în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică, a fost adoptată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu depășirea competenței sale, substituind instanța judecătorească.

Conform art. 86 alin. (12) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, decizia Agenției privind soluționarea contestației poate fi atacată instanța judecătorească competentă. Astfel, în cazul dat Legea nu prevede procedura prealabilă.

Conform deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din 12 august 2020, decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău în termen de 30 zile din data comunicării.

Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din 12 august 2020 a fost comunicată de pârât la data de 19 august 2020, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a documentelor (intrare) a SA „Drumuri Ialoveni”.

În final, reclamantul a solicitat anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-568-20 din 12 august 2020 (f.d. 2-3, vol. II).

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani au fost atrași proces în calitate de terți următoarele persoane – SA „Drumuri Ialoveni” și SRL „Vicoliv Grup” (f.d. 139-140, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 mai 2021 s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-2259/2020 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Drumuri Ialoveni” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la anularea actelor administrative individuale, cu cauza nr. 3-2102/2020 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Ialoveni împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți SA „Drumuri Ialoveni” și SRL „Vicoliv Grup” cu privire la anularea deciziei nr. 03D-568-20 din 12 august 2020, sub număr unic 3-2102/2020 (f.d. 155-156, vol. I).

Prin hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost admise acțiunile în contencios administrativ depuse de Consiliul raional Ialoveni și SA „Drumuri Ialoveni” și a fost anulată decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-568-20 din 12 august 2020 (f.d. 197, vol. I).

Dispozitivul hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificat reprezentantului Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor Iurie Veleşco la aceiași dată (f.d.198, vol. I).

La 17 iunie 2021 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.204-205, vol. I).

La 20 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 16 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus motivarea apelului (f.d.225, 227-237, 239).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor împotriva hotărârii din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și a fost menținută hotărârea din 16 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel instanța de apel a aplicat prevederile art. 82 alin. (1)-(4), 83 alin. (1)-(6), 86 alin. (1), (2) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și a concluzionat că prima instanță just a stabilit că actul administrativ individual

defavorabil contestat – decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 02/732/20 la data de 03 august 2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1588750652584 din 27 mai 2020 este ilegal și urmează a fi anulat.

Or, la emiterea actului administrativ individual defavorabil contestat autoritatea publică pârâtă nu a ținut cont de faptul că, la data depunerii contestației din 03 august 2020, prin care SRL „Vicoliv Grup” a solicitat - „anularea în întregime a deciziei grupului de lucru din cadrul Consiliului raional Ialoveni privind atribuirea repetată a contractului către SA „Drumuri Ialoveni”, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD1588750652584 din 27 mai 2020”, contestatarul nu se încadra în prevederile art. 82 alin. (1) din Legea privind achiziții publice, întrucât nu a contestat decizia ANSP nr. 03d-410-20 din 26 iunie 2020, prin care a fost menținută decizia grupului de lucru nr. 5 din 29 mai 2020, în partea respingerii candidaturii SRL „Vicoliv Grup” în calitate de ofertant.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului precum că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că prin pct. 3 al Deciziei ANSC nr. 03D-568-20 din 12.08.2020, contractul din 13.07.2020 încheiat între Consiliul raional Ialoveni și SA „Drumuri Ialoveni”, a fost declarat nul, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice până la emiterea unei decizii finale de ANSP pe marginea contestației.

Or, apelantul nu a luat în considerare că în urma efectuării controlului judecătoresc asupra Deciziei ANSC nr. 03D-568-20 din 12 august 2020, aceasta a fost anulată din motiv că a fost emisă în urma examinării contestației depuse de o persoană care nu se încadra în prevederile art. 82 alin. (1) din Legea 131/2015.

Iar, în astfel de circumstanțe, de fapt, în lipsa unei contestații care întrunește condițiile stabilite de Legiuitor, ANSC nici nu avea competență de a trece la examinarea fondului contestației și să efectueze controlul legalității Contractului încheiat între Consiliul raional Ialoveni și SA „Drumuri Ialoveni” în rezultatul desfășurării procedurii de achiziții publice. Cu atât mai mult, prin pct. 2 al deciziei ANSC nr. 03D-568-20, Agenția a constatat nulitatea contractului nr. 1 din 13 iulie 2020, încheiat în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1588750652584 din 27 mai 2020, în timp ce contractul de antrepriză încheiat între Consiliul raional Ialoveni și SA „Drumuri Ialoveni” are nr. „66”, iar în final s-a stabilit că contractul a și fost executat.

La 16 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 14 aprilie 2022 prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.54-55,56 vol.III, 64-69, 70).

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a prevederilor legislației în vigoare.

A susținut că instanța de apel neîntemeiat i-a respins argumentele apelului și a notat faptul că procedura litigioasă a fost generată de către inacțiunea Consiliului raional Ialoveni de a se conforma prescripțiilor indicate în decizia ANSC, Consiliul insistând pe oferta „Drumuri Ialoveni” SA, care datorită omisiunilor a fost apreciată ca și o ofertă neconformă, neexistând posibilitatea de corectarea a acesteia, or potrivit art. 69 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe, cărora inițial nu le corespundea, iar pe de altă parte ofertantul declarat câștigător nu a fost în stare să justifice prețurile propuse.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a notificat la 03 februarie 2022, prin intermediul adresei electronice prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor copia dispozitivului deciziei din 01 februarie 2022, iar cererea de recurs nemotivată a fost depusă la 16 februarie 2022 (f.d. 54-56, vol. III).

La 29 martie 2022, prin intermediul adresei electronice, a fost notificată recurentului copia deciziei motivate (f.d.59).

În condițiile enunțate, recursul motivat depus la 14 aprilie 2022 este în termen (f.d. 64-69).

La 18 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și intervenienților accesorii copia recursului motivat depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, însă aceștia pînă la examinarea admisibilității recursului nu și-au valorificat dreptul de a depune referință.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor .

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru