

DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea Comercială „Procom Auto”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de
Societatea Comercială „Procom Auto” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală
Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul depus de Societatea Comercială „Procom Auto” Societate cu Răspundere
Limitată, reprezentată de avocatul Andrian Fetcu împotriva hotărârii din 25 mai
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat inadmisibil, pe motiv
că motivarea apelului nu a fost depusă,

c o n s t a ț ă:

La data de 30 iunie 2020, Societatea Comercială „Procom Auto” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare SC „Procom Auto” SRL) a depus în ordinea
contenciosului administrativ acțiune în contestare împotriva Serviciului Fiscal de
Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru cu privire la anularea actului
administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
acțiunea în contestare depusă de SC „Procom Auto” SRL a fost respinsă ca fiind
neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 23 iunie 2021, SC
„Procom Auto” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Fetcu a contestat-o cu apel
nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus
de SC „Procom Auto” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Fetcu împotriva
hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat

inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

La data de 23 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SC „Procom Auto” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Fetcu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 4 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de SC „Procom Auto” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Fetcu și a fost menținută încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, după adoptarea de către instanța de recurs a deciziei din 4 mai 2022, la data de 24 mai 2022 SC „Procom Auto” SRL, prin intermediul administratorului Angela Hîncu a depus recurs, solicitând repunerea recursului în termenul de declarare, admiterea acestuia, anularea încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurente SC „Procom Auto” SRL au fost expuse cu suficientă claritate.

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

La rândul său, articolul 232 alin (1) în coroborare cu art. 242 din Codul administrativ care se referă la depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar prin prisma art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În continuare, Colegiul reține că regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 din Codul administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În baza art. 111 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Iar în corespundere cu art. 113 din același Cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Cu referire la acest aspect, din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 19 ianuarie 2022 care se solicită a fi anulată în prezentul recurs, a fost expediată de Curtea de Apel Chișinău la sediul indicat de recurentă în acțiunea în contestare, care de altfel coincide cu sediul din Extrasul Registrului de stat al persoanelor juridice și cu cel indicat de SC „Procom Auto” SRL atât în cererea de apel preliminară, cât și cea de recurs anexate la dosar (f.d.3,6,58A,102), fiind

recepționată de SC „Procom Auto” SRL în data de 11 februarie 2022, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.80).

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 242 din Codul administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului SC „Procom Auto” SRL de a ataca în ordine de recurs încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv – 12 februarie 2022 și a expirat în data de 28 februarie 2022 (zi de luni).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de administratorul SC „Procom Auto” SRL – Angela Hîncu în data de 24 mai 2022, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului depusă de SC „Procom Auto” SRL, or, temeinicia unei asemenea întârzieri nu a fost confirmată prin careva probe.

Faptul că anterior, la data de 23 februarie 2022, SC „Procom Auto” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Fetcu și nu de administratorul întreprinderii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care prin decizia din 4 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins și a fost menținută încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu pot constitui drept temei de repunere în termen a recursului.

Or, recurenta SC „Procom Auto” SRL, indiferent de cine urma a fi reprezentată, a fost obligată prin lege de a depune recursul cu respectarea termenului, adică până la data de 28 februarie 2022, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Nu pot fi reținute ca temei de repunere în termen nici argumentele recursului precum că administratorul SC „Procom Auto” SRL – Angela Hîncu nu a recepționat copia încheierii din 19 ianuarie 2022 care se solicită a fi anulată, or, avizul de recepție anexat la dosar denotă contrariul (f.d.80).

Respectiv, o neglijență a administratorului recurenteii nu trebuie să afecteze mersul normal a procesului de judecată. Or, Curtea de Apel Chișinău și-a exercitat obligația pozitivă de a expedia corespondența la sediul conform înregistrării de stat, care după cum s-a menționat supra coincide cu sediul indicat de societate atât în acțiunea în contestare, cererea de apel preliminară, cât și cea de recurs anexate la dosar (f.d.3,6,58A,102).

În aceste circumstanțe. Colegiul reține că SC „Procom Auto” SRL i s-a comunicat actul de procedură la adresa de corespondență, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la ilegalitatea încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că SC „Procom Auto” SRL nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a declara inadmisibil recursul depus de SC „Procom Auto” SRL. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge cererea Societății Comerciale „Procom Auto” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se declară inadmisibil recursul depus de Societatea Comercială „Procom Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în contestare depusă de Societatea Comercială „Procom Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan