

Dosarul nr. 3ra-583/2022
2-21055762-01-3ra-01062022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: I. Rusu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

D E C I Z I E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursului depus de către Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Iurie Grecu împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional
Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni cu privire la
constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la petiționare, la protecția socială,
repararea prejudiciului moral și încasarea ajutorului financiar,

împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
casată integral hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central
și emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2021, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura
contenciosului administrativ împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului
raional Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni privind
constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la petiționare, la protecția socială și
repararea prejudiciului moral în sumă de 8000 de lei, cu încasarea ajutorului financiar
în mărime de 15000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 12 martie 2021 s-a adresat cu
cerere către Președintele raionului Glodeni - Ion Cojocari, prin care a solicitat acordarea
ajutorului financiar pentru repararea casei unde locuiește din motiv că îi este pusă în
pericol viața. Cererea menționată a fost înregistrată cu nr. G 33-02/5-2.

Ulterior, la 18 martie 2021, a recepționat comunicatul semnat de Președintele
raionului Glodeni prin care a fost informat că cererea sa, a fost remisă spre examinare
către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni.

A susținut reclamantul că, nu a primit în termen răspunsul la cererea sa, remarcând
că răspunsul urma a fi oferit la data de 12 aprilie 2021.

A relevat reclamantul că, Președintele raionului Glodeni și Consiliul raional
Glodeni pe marginea petiției înaintate nu s-au conformat obligațiilor ce le revin
potrivit legii. Or, Consiliul raional Glodeni în comun acord cu Președintele raionului

Glodeni erau obligați să inițieze procedura administrativă pe marginea faptelor invocate în petiție.

Astfel, a susținut reclamantul că pârâții prin acțiunile și inacțiunile efectuate și prin nesoluționarea petiției i-au încălcat drepturile fundamentale garantate de stat prevăzute la art.47 alin.(1) și art.53 alin.(1) din Constituție, cauzându-i și prejudiciu moral.

A solicitat reclamantul constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat – a dreptului la asistență și protecție socială, a dreptului la petiționare, repararea solidară din contul pârâților a prejudiciului moral estimat la 8000 de lei, obligarea pârâților la achitarea ajutorului financiar în mărime de 15000 de lei.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.41, 47-51)

Dispozitivul hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, a fost notificat lui Iurie Grecu la 30 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 45)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 septembrie 2021, Iurie Grecu a depus apel nemotivat, iar la 13 octombrie 2021 motivarea apelului împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat. (f.d. 53, 54/55)

Prin decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, și a fost pronunțată o nouă decizie prin care a fost declarată inadmisibilă cerința lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, privind repararea prejudiciului moral. A fost respinsă cererea lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, privind constatarea încălcării dreptului vătămat la protecția socială și repararea ajutorului financiar. A fost respinsă cererea lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni, privind nesoluționarea în termen a cererii nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirectionată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021. A fost constatat faptul nesoluționării în termen de către Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, a cererii lui Iurie Grecu nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirectionată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021. (f.d.90, 91/95)

La 11 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, recurentul Iurie Grecu, a depus recurs nemotivat, iar la 15 martie 2022, motivarea recursului împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se constate recunoașterea dreptului pretins vătămat – a dreptului la asistență și protecție socială, a dreptului la petiționare cu încasarea din contul intimaților cu titlu de satisfacție echitabilă a prejudiciului moral a câte 1000 de lei fiecare intimat, iar în total suma de 3000 de lei, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. (3) și art. 2037 din Codul civil.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A indicat că, actele judecătorești contestate au fost emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurentul a menționat că, analizând starea de fapt și de drept stabilită la examinarea apelului și raportând-o la normele de drept aplicabile cauzei, precum și la jurisprudența CEDO, a constatat că instanța de apel nu a cuprins întregul spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cauzei, efectuând verificarea selectivă, superficială și incompletă.

La 01 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat în adresa Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni și Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni pentru notificare, copia cererii de recurs depusă de Iurie Grecu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.112), însă, până la data examinării admisibilității recursului ultimii n-au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu au depus referința.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 24 februarie 2022, în ședință publică. (f.d.91)

Totodată, din actele dosarului se atestă că dispozitivul deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată lui Iurie Grecu prin intermediul oficiului poștal la 09 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.102)

Decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022, a fost notificată lui Iurie Grecu prin intermediul oficiului poștal la 19 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.105)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat, cât și motivarea recursului în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care, prin încheierea din 06 iulie 2022 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători. (f.d.122)

În conformitate cu 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În speță, completul specializat nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul înaintat de Iurie Grecu și a menține decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție respinge recursul.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Aplicabile litigiului sunt prevederile art. 244, alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul lărgit reține și prevederile art. 22 și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Din materialele cauzei rezultă că, Grecu Iurie, domiciliat în satul Ciuciulea, raionul Glodeni a depus la data de 12 martie 2021 o cerere în adresa Președintelui raionului Glodeni, prin care solicitat acordarea unui suport monetar din fondul de rezervă a bugetului raional, pentru efectuarea unor lucrări de reparație a casei, întrucât aceasta este în stare avariata îi pune în pericol viața și integritatea fizică. Cererea a fost recepționată, examinată și înregistrată sub nr. G33-0215-2 în data de 12 martie 2021.

La data de 18 martie 2021, cererea lui Grecu Iurie a fost readresată de către Președintele raionului Glodeni în adresa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, în temeiul art.74 din Codul Administrativ, ca fiind de competența Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, fiind instituită, totodată cerința, informării solicitantului despre rezultatele examinării solicitării sale.

Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni a remis în adresa lui Grecu Iurie un răspuns cu nr. 578 din 22 martie 2021, prin care petiționarul este informat asupra examinării și soluționării cererii sale, fiind totodată informat despre faptul că în temeiul art.74 din Codul Administrativ, este necesară reexaminarea planului individualizat în cadrul Echipei Multidisciplinare. Ca rezultat al revizuirii planului individualizat de asistență se întocmește un proces -verbal care se aduce la cunoștință beneficiarului și se anexează în dosarul acestuia, astfel petiția fiind readresată către Autoritatea Publică Locală de nivelul I din satul Ciuciulea. Răspunsul a fost emis în termenul prevăzut de lege, accesul la informație a petiționarului nefiind îngădit.

La cererea depusă de către Iurie Grecu a urmat răspunsul nr. G-34-02/5-2 din 18 martie 2021, semnat de Președintele raionului Glodeni, prin care lui Iurie Grecu i s-a

oferit răspuns la cererea sa nr. G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 (f.d.6). Deci, răspunsul nr.G34-02/5-2 din 18 martie 2021 este semnat de către un exponent al puterii executive a Consiliului raional Glodeni și anume Președintele raionului Glodeni - Ion Cojocari, în asemenea circumstanțe instanța conchide că, activitatea administrativă a fost desfășurată de către Președintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni prin intermediul subdiviziunii sale- Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni care reprezentând o autoritate publică, petiție readresată spre Autoritatea Publică Locală de nivelul I din satul Ciuciulea, r-nul Glodeni. Însă, ca urmare a petiției formulate, Iurie Grecu nu a primit răspuns.

Astfel, având în vedere că nu a primit răspuns la petiția adresată, la 19 aprilie 2021, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosul administrativ împotriva Președintele raionului Glodeni - Ion Cojocari, Consiliului raional Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni cu privire la constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la petiționare, la protecția socială și repararea prejudiciului moral în sumă de 8000 de lei, cu încasarea ajutorului financiar în mărime de 15000 de lei.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.41)

Pentru a decide astfel, prima instanță, a constatat că la data de 12 martie 2021, Iurie Grecu s-a adresat cu o cerere către Președintele raionului Glodeni și Consiliul raional Glodeni prin care a solicitat acordarea ajutorului financiar pentru repararea casei unde locuiește din motiv că, îi este pusă în pericol viața și integritatea corporală. Cererea fiind înregistrată cu nr. G-33-02/5-2, iar la 18 martie 2021, cererea dată a fost readresată, în temeiul art.74 din Codul administrativ, pentru examinare conform competențelor către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, despre rezultatul examinării urmând a fi informat conform legislației în vigoare.

Totodată, prima instanță a constatat că, Iurie Grecu a primit răspuns de la șeful adjunct al DASPF Glodeni - Ion Crudu, unde este indicat că în temeiul art.74 din Codul administrativ care prevede readresarea petiției ce ține de competența altei autorități publice, este informat că în vederea reexaminării planului individualizat în cadrul Echipei multidisciplinare, în conformitate cu prevederile pct.31 al Hotărârii Guvernului nr.716 din 18 iulie 2018 care prevede „Managerul de caz asigură revizuirea periodică a planului individualizat de asistență prin organizarea ședințelor de revizuire. Ca rezultat al revizuirii planului individualizat de asistență se întocmește un proces verbal care se aduce la cunoștința beneficiarului și se anexează în dosarul acestuia”, petiția a fiind readresată către Autoritatea Publică Locală de nivelul I din satul Ciuciulea.

Or, conform art. 11 coroborat la art. 12 al Legii privind accesul la informație, autoritatea publică este obligată să asigure informarea activă, corectă și la timp a solicitantului, doar având la bază cererea, propriu zisă, a persoanei.

Astfel, prima instanță a constatat că, examinarea în termen a petiției adresate în cadrul unei proceduri prealabile, pârâții respectând cadrul legal în raport cu termenul și complexitatea examinării petiției înaintate de către petiționar, răspunsul oficial fiind adus la cunoștință destinatarului.

La caz, prima instanță reieșind din împrejurările de fapt și de drept, a constatat că, caracterul deplin al răspunsului oferit reclamantului la cererea adresată de către petiționar, fiind în cadrul legal în termenul stabilit de lege cu asigurarea restabilirii

drepturilor lezate și recuperarea, în condițiile legii, a prejudiciului cauzat, astfel acțiunile pârâților fiind în limite legale fără a leza raporturile dintre solicitant și organul emitent în procesul de asigurare și realizare a drepturilor solicitantului.

Cu referire la calitatea subiecților pârâți, prima instanță analizând prevederile art. 52 alin. (2) și (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a conchis că Președintele raionului este autoritate publică, reprezentând autoritatea executivă a raionului.

La caz, după cum s-a constatat supra, prima instanța a reiterat că petiția depusă de către Iurie Grecu a fost adresată unui exponent al autorității executive al raionului Glodeni, și anume Președintelui raionului Glodeni, motiv pentru care cererea lui Iurie Grecu a fost înregistrată în Registrul Consiliul raional Glodeni, fiindu-i atribuit număr de intrare G-33-02/5-2.

La cererea depusă de către Iurie Grecu a urmat răspunsul nr. G-34-02/5-2 din 18 martie 2021, semnat de Președintele raionului Glodeni, prin care lui Iurie Grecu i s-a oferit răspuns la cererea sa nr. G-33-02/5-2 din 12 martie 2021(f.d.6). Deci, răspunsul nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021 este semnat de către un exponent al puterii executive a Consiliului raional Glodeni și anume Președintele raionului Glodeni - Ion Cojocari, iar în asemenea circumstanțe prima instanța a conchis că, activitatea administrativă a fost desfășurată de către Președintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni prin intermediul subdiviziunii sale - Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni care reprezentând o autoritate publică, petiție readresată spre Autoritatea Publică Locală de nivelul I din satul Ciuciulea, r-nul Glodeni.

Ținând cont de persoana readresatului final, reclamantul fiind informat despre readresările efectuate spre - Autoritatea Publică Locală de nivelul I din satul Ciuciulea, r-nul Glodeni, prima instanța nu a reținut a fi prezente careva pretenții declarate de reclamant în instanță față de ultimul readresat Autoritatea Publică Locală de nivelul I din satul Ciuciulea, r-nul Glodeni.

Cu referire la pretențiile de încasare a prejudiciului moral cauzat, prima instanța a concluzionat că pretenția prin care s-a solicitat repararea prejudiciului este accesorie acțiunii prin care se solicită constatarea refuzului examinării petiției.

Aplicând teoria accesoriului, *accessorium sequitur principale*, prima instanța a constatat că acțiunea, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului se supune aceluiași regim juridic ca și acțiunea de constatare a încălcării dreptului de acces la informație, adică nu se supune procedurii prealabile.

Drept urmare, solicitările de încasare a prejudiciului moral înaintate de reclamant în echivalent de 8000 de lei, au fost apreciate critic de către prima instanța fiind în totalitate neîntemeiate prezenta solicitare fiind evident o derivată care reiese din solicitarea de baza respinsă de instanța de judecată în baza împrejurărilor constatate în raport cu persoana Președintelui raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni.

Judecând apelul depus de Iurie Grecu, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 24 februarie 2022, a casat integral hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central și a emis o nouă decizie, prin care a fost declarată inadmisibilă cerința lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, privind repararea prejudiciului moral. A fost respinsă cererea lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni, Consiliul raional Glodeni, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei

Glodeni, privind constatarea încălcării dreptului vătămat la protecția socială și repararea ajutorului financiar. A fost respinsă cererea lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni, privind nesoluționarea în termen a cererii nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirecționată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021. A fost constatat faptul nesoluționării în termen de către Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, a cererii lui Iurie Grecu nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirecționată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021. (f.d.90, 91/95)

Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios și anume prevederile pct.1, 2 și 25 din hotărârea Guvernului nr.716 din 18 iulie 2018 pentru aprobarea Regulamentului – cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social de suport monetar adresat familiilor/persoanelor defavorizate, art. 29 alin. (1) literele j) și r) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, art.19 din Legea privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16 octombrie 2003, art.7 din Legea asistenței sociale nr. 547-XV din 25 decembrie 2003, a conchis că solicitarea apelantului cu privire la acordarea ajutorului financiar de către autoritatea publică locală, acesta este un drept al autorității.

Totodată, instanța de apel a menționat că, Iurie Grecu solicitând compensarea ajutorului social pentru reparația casei, urma să facă dovada faptului că locuința dânsului, cu adevărat, este avariata și necesită reparații, precum și faptul că aceste reparații ar constituiie cuantumul solicitat de 15000 de lei. Respectiv, odată ce proba nu a fost făcută, afirmația lui Iurie Grecu în acest sens a rămas doar una declarativă, motiv pentru care solicitarea nu-i poate fi admisă.

La caz, completul judiciar al instanței de apel a remarcat faptul că, autoritatea în urma vizitei la domiciliul lui Iurie Grecu, efectuate în vederea evaluării stării imobilului în care ultimul locuiește, din motiv că acesta nu a permis accesul echipei în gospodăria lui, a fost în imposibilitate să stabilească și să descrie starea acestei locuințe, condițiile de trai ale lui Iurie Grecu, pentru a putea fi reținute drept neadecvate.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că urmează a fi respinsă cererea lui Iurie Grecu privind constatarea încălcării dreptului vătămat la protecția socială, cu încasarea din contul autorității a ajutorului financiar pentru reparația casei de locuit în sumă de 15000 de lei; la fel, urmează a fi respinsă din aceste motive și cererea lui de încasare a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului vătămat la protecția socială.

În continuare, instanța de apel, analizând prevederile art. 1, art. 43 alin.(1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din data de 28 decembrie 2006, art.13 alin.(1) lit.b) din Legea asistenței sociale nr. 547-XV din 25 decembrie 2003, a conchis că, responsabili în vederea examinării cererii lui Iurie Grecu din 12 martie 2021 sunt Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni.

Ca urmare, instanța de apel a respins cererea lui Iurie Grecu către Președintele raionului Glodeni privind nesoluționarea în termen a cererii nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirecționată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021.

La caz, instanța de apel a reținut că cererea lui Iurie Grecu privind acordarea ajutorului financiar pentru repararea casei de locuit a fost primită și înregistrată de Consiliul raional Glodeni la data de 12 martie 2021 cu nr. G-33-02/5-2, care la rândul său, a redirecționat-o la 18 martie 2021 către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni în baza art. 74 din Codul administrativ.

Cu trimitere la prevederile art. 72 alin.(1), art.73 alin.(1), art.60 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de apel a notat că, termenul limită de examinare a cererii lui Iurie Grecu este data de 12 aprilie 2021, însă deși materialele cauzei atestă faptul că Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni au depus toate eforturile pentru soluționarea cererii lui Grecu Iurie, însă la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme eliberarea și expedierea răspunsului în adresa petiționarului Grecu Iurie în termenul prevăzut de art.60 alin.(1) din Codul administrativ, sau stabilirea unui termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, conform art.60 alin.(5) Codul administrativ.

Prin urmare, instanța de apel a constatat nesoluționată în termen de către Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, cererea lui Grecu Iurie nr.G-33-02/5-2 din 13 martie 2021 redirecționată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021.

În atare împrejurări, instanța de apel a notat că prima instanța eronat a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu prin prisma Legii nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație. Or, prin acțiunea înaintată Iurie Grecu nu a pretins asupra încălcării dreptului de acces la informație, ci asupra încălcării dreptului la petiționare.

La caz, instanța de apel a reținut că pentru încălcarea procedurii de examinare a petiției, potrivit Codului administrativ, nu survine cumulativ și încasarea prejudiciului moral.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 10 alin.(2), art. 24 alin.(2), art 167 alin. (4) din Codul administrativ, instanța de apel a declarat inadmisibilă cerința lui Iurie Grecu privind repararea prejudiciului moral pentru încălcarea procedurii de comunicare a actului administrativ adoptat la cererea lui din 12 martie 2021. Or, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, și care la caz, urmează a fi adoptat în urma unei noi cereri prealabile de compensare a prejudiciului moral ca urmare a constatării încălcării drepturilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea temeiurilor invocate în cererea de recurs prin prisma legislației în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios și a circumstanțelor stabilite, consideră că, concluziile instanței de apel expuse în decizia contestată sunt corecte, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei fiind constatate și elucidate pe deplin.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează prevederile art. 20 din Codul administrativ, conform căruia dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrative.

Aici instanța de recurs notează că dispozițiile legale enunțate *inter alia* reglementează condițiile testului de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ. În acest context, instanța de recurs reține că unul dintre elementele definiției ale acțiunii, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantii, care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere, prin activitatea administrativă contestată.

La caz, Iurie Grecu a solicitat recunoașterea dreptului pretins vătămat la petiționare, motivând că nu a primit răspuns la petiția din data de 12 martie 2021, înregistrată cu nr. G-33-02/5-2 către Președintele raionului Glodeni - Ion Cojocari, prin care a solicitat acordarea ajutorului financiar pentru repararea casei unde locuiește din motiv că este avariata și necesită reparații, precum și faptul că aceste reparații ar constitui cuantumul solicitat de 15000 de lei.

Din conținutul acțiunii depuse împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni și a actelor anexate nu rezultă că, i-a fost încălcat vreun drept al reclamantului Iurie Grecu prin prisma Legii nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație. Or, prin acțiunea înaintată de Iurie Grecu nu a pretins asupra încălcării dreptului de acces la informație, ci asupra încălcării dreptului la petiționare, în sensul Codului administrativ.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii lui Grecu Iurie către Președintele raionului Glodeni privind nesoluționarea în termen a cererii nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirectionată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021.

Potrivit art.72 alin.(1) din Codul administrativ, prin petiție poate fi inițiată o procedură administrativă sau aceasta poate face parte dintr-o procedură administrativă deja inițiată.

Conform art. art.73 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică este obligată să primească și să înregistreze imediat petiția sau alte documente depuse în cadrul procedurii administrative. Autoritatea publică nu are dreptul să refuze primirea petițiilor doar din motiv că nu se consideră competentă sau pentru că ar considera petiția ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată.

În conformitate cu art.60 alin.(1) din Codul administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, instanța de apel a reținut că cererea lui Iurie Grecu cu privire la acordarea ajutorului financiar pentru repararea casei de locuit a fost primită și înregistrată de Consiliul raional Glodeni la data de 12 martie 2021 cu nr. G-33-02/5-2, care a fost redirecționată la 18 martie 2021 către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, este formulată în baza art. 74 din Codul administrativ.

Prin prisma articolelor enunțate supra, instanța de apel a notat că termenul limită de examinare a cererii lui Grecu Iurie este data de 12 aprilie 2021. Deși materialele cauzei atestă faptul că Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni au depus toate eforturile pentru soluționarea cererii lui Iurie Grecu, însă la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme eliberarea și expedierea răspunsului în adresa petiționarului Grecu Iurie în termenul prevăzut de art.60 alin.(1) din Codul administrativ, sau stabilirea unui termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, conform art.60 alin.(5) din Codul administrativ.

Prin urmare, instanța de apel a constatat nesoluționată în termen de către Consiliul raional Glodeni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, cererea lui Iurie Grecu nr.G-33-02/5-2 din 12 martie 2021 redirecționată prin cererea nr.G-34-02/5-2 din 18 martie 2021.

Totodată instanța de apel a reținut și faptul că prima instanța eronat a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie prin prisma Legii nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație. Or, prin acțiunea înaintată Iurie Grecu nu a pretins asupra încălcării dreptului de acces la informație, ci asupra încălcării dreptului la petiționare.

Însă, cu privire la pretenția privind repararea prejudiciului moral în mărime de 8000 de lei, instanța de apel a conchis că și această pretenție este inadmisibilă deoarece Iurie Grecu, nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, și anume, de a depune cerere de reparare a prejudiciului către autoritatea publică, or, la caz nu se atestă existența vreunui act emis de către pârâți în acest sens.

În opinia completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, corect instanța de apel a reținut că Iurie Grecu nu a respectat procedura prealabilă, deoarece atunci când o persoană care își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual, fie prin activitatea administrativă, pretinde, totodată, și repararea prejudiciului cauzat prin activitatea/actul administrativ ilegal, ea urmează să depună o cerere de reparare a prejudiciului către autoritatea publică, care emite o decizie în acest sens, care, conform art. 10 alin. (2) din Codul administrativ, este un act administrativ, iar art. 167 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că: dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată. Această procedură prevăzută de lege, nu a fost respectată în cazul dat. Or, cerere de reparare a prejudiciului moral nu a fost adresată de către reclamant, în prealabil, părții pârâte, precum și nici nu se atestă existența vreunui act emis de pârâți în acest sens.

În acest context, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, deoarece în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și nefiind stabilite careva încălcări. Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs nu răstoarnă concluzia instanței de apel, fapt ce indică la netemeinicia recursului și legalitatea deciziei instanței de apel.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt lipsite de suport legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art.247, 248 alin.(1), lit.a) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Iurie Grecu.

Se menține decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni cu privire la constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat la petiționare, la protecția socială, repararea prejudiciului moral și încasarea ajutorului financiar.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru