

Dosarul nr.2r-349/22
2-19146519-01-2r-29062022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Gonța împotriva lui Petru Severin cu privire la partajarea bunurilor imobile, încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, atribuirea sultei în schimbul cotei-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vera Gonța,

c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2019, Vera Gonța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Severin, solicitând partajarea averii succesorală și anume: bunul imobil, casa de locuit, număr cadastral xxxxx, suprafața de 90,05 mp, bunul imobil, șură, număr cadastral xxxxx, suprafața de 27 mp, bunul imobil, bucătăria de vară, număr cadastral xxxxx, suprafața de 57,1 mp, să-i fie atribuite ei, iar lui Petru Severin să-i fie atribuit bunul imobil, beci, număr cadastral xxxxx, suprafața de 17,7 mp.

Prin cererea de concretizare depusă în cadrul ședinței de judecată din 10 martie 2020, Vera Gonța a solicitat partajarea averii constituită din: casa de locuit cu suprafața de 90,05 mp, număr cadastral xxxxx, saraiul cu suprafața de 27 mp, număr cadastral xxxxx, bucătăria de vară cu suprafața de 57,1 mp, număr cadastral xxxxx, beciul cu suprafața de 17,7 mp, număr cadastral xxxxx, amplasate pe terenul cu destinație pentru construcție cu suprafața totală de 0,064 ha, număr cadastral xxxxx, în natură, anume fiindu-i atribuită în natură din toată masa succesorală 9,5/12 cotă-parte, iar lui Petru Severin -2,5/12 cotă-parte.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca urmare a admiterii demersului părții reclamante, s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză tehnico-cadastrală privind stabilirea valorii și a variantelor posibile de partajare în natură a bunurilor imobile, fiind suspendat procesul.

Prin încheierea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a reluat procesul în cauza civilă.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca urmare a admiterii demersului părții reclamante, s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză tehnico-cadastrală privind stabilirea valorii și a variantelor posibile de partajare în natură a bunurilor imobile, fiind suspendat procesul.

Prin cererea de modificare a temeiului și obiectului acțiunii, înaintată în cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2021, Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ, a solicitat încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunurilor imobile amplasate în mun. Strășeni, str. xxxxx, nr. xxxxx, cu dispunerea partajării averii comune a coproprietarilor Vera Gonța și Petru Severin, precum și atribuirea Verei Gonța în proprietate exclusivă în întregime a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, iar lui Petru Severin să-i fie atribuită o sultă bănească echivalentă cu cota-parte din valoarea de piață a bunurilor date și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea inițială și suplimentară de chemare în judecată depusă de Vera Gonța împotriva lui Petru Severin cu privire la partajarea bunurilor imobile, încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunurilor imobile și atribuirea sultei în schimbul cotei-părți din valoarea de piață a bunurilor imobile proprietate comună pe cote-părți.

La data de 22 decembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.205), Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin hotărârea suplimentară din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Petru Severin, avocatul Dumitru Barbăscumpă, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare și s-a încasat de la Vera Gonța în beneficiul lui Petru Severin cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 12000,00 de lei.

La 04 februarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.221), Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ, a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vera Gonța împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a comunicat Verei Gonța despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vera Gonța împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 10 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.1) și suplimentar la 22 iulie 2022, Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, din conținutul încheierii contestate a aflat că instanța de apel a emis la data de 05 aprilie 2022 o încheiere prin care nu a dat curs cererii de apel, indicând că urmează să depună apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. Încheierea dată nu a fost recepționată nici de avocat și nici de Vera Gonța și nu puteau să cunoască despre indicațiile instanței de apel.

Totodată, a menționat că, din conținutul încheierii contestate a aflat că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost expedită, însă nu a fost recepționată, fiind restituită instanței fără a fi reclamată. Toată corespondența o recepționează la adresa indicată din cererea de chemare în judecată, însă o astfel de încheiere nu i-a fost expedită.

Instanța a menționat că, încheierea din 05 aprilie 2022 a fost expedită și la adresa de email a avocatului, însă fără a arata la ce dată și oră a fost acest act recepționat de avocat. Simpla expediere a corespondenței electronice, fără dovada de recepționare, nu poate fi reținută de instanța de judecată că procedură finalizată de comunicare a actului judecătoresc.

În temeiul art. 6 CEDO orice persoană are dreptul la un proces echitabil în care un tribunal va examina în conformitate cu legea pretențiile sale, iar judecătorii prin prisma art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului, au obligația de a respecta drepturile omului și de a efectua actul de justiție în strictă conformitate cu legea.

Suplimentar la motivele admiterii cererii de recurs formulate în dezacord cu încheierea contestată, recurenta a menționat că, în baza art.7 și art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948, toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare. Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau lege. Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta declarație trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

În temeiul art. 16, art. 4 din Constituția Republicii Moldova și art. 6, art.14 CEDO dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Art. 15 Cod de procedură civilă stipulează că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi și libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii. Astfel, prin restituirea nemotivată a apelului, a fost privată de dreptul la un proces echitabil.

Copia recursului declarat a fost expedită în adresa intimatului și avocatului Dumitru Barbăscumpă la data de 29 iunie 2022, prin scrisoare (Vol.II, f.d.11) și a fost recepționată la 06 iulie 2022 și 04 iulie 2022, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d. 15-16).

La 14 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.17), Petru Severin, reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 20 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.1).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel la 26 mai 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.246). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Gonța împotriva lui Petru Severin cu privire la partajarea bunurilor imobile, încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți și atribuirea sultei în schimbul cotei-părți din valoarea de piață a bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost atacată cu apel de către Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ, depunând în acest sens la data de 22 decembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.205), o cerere de apel nemotivată (Vol.I, f.d.204).

Având în vedere emiterea la data de 24 ianuarie 2022 a unei hotărâri suplimentare în prezenta cauză civilă, a fost contestată și ultima cu apel de către Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ, depunând în acest sens la data de 04 februarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.221), o cerere de apel nemotivată (Vol.I, f.d.220).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vera Gonța împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și s-a comunicat Verei Gonța despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă (Vol.I, f.d.235-237).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 05 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la data de 08 aprilie 2022 la adresa de email a avocatului Elena Organ, indicată în cererea de apel (Vol, I, f.d.204, 239), precum și la adresa Verei Gonța, din adresa căreia corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.I, f.d.240).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 20 mai 2022, a restituit cererea de apel depusă de Vera Gonța împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, din motivele ce succed.

Instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, a punctat că, în termenul acordat de către instanță pentru lichidarea neajunsurilor, partea apelantă nu a înlăturat neajunsurile menționate.

Colegiul reiterează că, partea apelantă a avut un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, acordat prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată la adresa Verei Gonța cu scrisoare recomandată, iar corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamată” (Vol.I, f.d.240).

În continuare, Colegiul consideră necesar de a evoca conținutul prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În temeiul pct. 2 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În virtutea pct. 101 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „Citație” și

„Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale se păstrează timp de 30 de zile. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimerilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare”, pînă la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

Având în vedere că Vera Gonța nu a recepționat corespondența expeditată de către instanța de apel la adresa din mun. Strășeni, str. xxxxx, nr.xxxxx, de altfel, adresa indicată în cererea de chemare în judecată (Vol.I, f.d.1), inclusiv în cea concretizată (Vol.I, f.d.72) și cererea modificată (Vol.I, f.d.181), precum și în cererea de apel (Vol.I, f.d.204) și în cererea de recurs (Vol.II, f.d.2), iar corespondența a fost restituită instanței ca fiind nereclamată (Vol.I, f.d.240), nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația recurente precum că nu i-a fost expeditată încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, neridicarea de către Vera Gonța a corespondenței cu actul de procedură comunicat de instanța de apel, îi este imputabilă, în situația în care alte probe care să ateste contrariul nu au fost prezentate.

Mai mult, s-a precizat în cererea de recurs că, Vera Gonța recepționează corespondența la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, unde, de fapt, și s-a expeditat încheierea instanței de apel.

De asemenea, instanța de apel justificat a reținut și faptul că, în data de 08 aprilie 2022 a fost expeditată avocatului Elena Organ, la adresa de email, aspect confirmat prin extrasul din poșta electronică (Vol.I, f.d.239). Or, această adresă de email este indicată de către avocat atât în cererea de apel (Vol, I, f.d.204), cât și în cererea de recurs (Vol.II, f.d.2).

Cu referire la argumentul avocatului recurente precum că, simpla expediere a corespondenței electronice fără dovada de recepție nu poate fi reținută ca procedură finalizată de comunicare a actului judecătoresc, Colegiul menționează că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul precizat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi email-uri.

Drept urmare, decad argumentele părții recurente precum că, nu putea să cunoască indicațiile instanței de apel, având în vedere că nici Vera Gonța și nici avocatul Elan Organ nu ar fi recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, despre care ar fi aflat din încheierea de restituire a cererii de apel, or, materialele cauzei atestă că, instanța de apel a întreprins măsurile necesare de a comunica actul de procedură atât apelantei Vera Gonța, cât și avocatului Elena Organ.

De altfel, în conformitate cu art. 75 alin.(4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În altă ordine de idei, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelanta depunând la data de 22 decembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.204-205), cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Adițional, Colegiul reiterează că, Verei Gonța, prin încheierea din 05 aprilie 2022, i s-a acordat un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

Mai mult, odată inițiind procedura de apel, apelanta urma să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Vera Gonța, în interesele și numele căreia a acționat avocatul Elena Organ.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, partea apelantă în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale.

La caz, nu poate fi pretinsă îngrădirea dreptului la un proces echitabil, în situația în care instanța de apel a întreprins măsurile prevăzute de lege prin comunicarea

încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, atât Verei Gonța, cât și avocatului Elena Organ, acordând posibilitatea părții recurente de a-și realiza drepturile procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vera Gonța, reprezentată de avocatul Elena Organ.

Se menține încheierea din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Gonța împotriva lui Petru Severin cu privire la partajarea bunurilor imobile, încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, atribuirea sultei în schimbul cotei-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat