

Dosarul nr.2rh-43/2022
2-16160630-01-2rh-12042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud: T. Avasiloiie)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, A. Panov, Gr. Dașchevici)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, G. Stratulat, D. Mardari,
N. Craiu, Iu. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Sadoveanu Alecu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sadoveanu
(Nistoran) Inga împotriva lui Sadoveanu Alecu și Margina Nina cu privire la
partajarea averii comune în devălmășie, partajarea datoriilor rezultate din contractul
de credit, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului cu
repunerea părților în poziție inițială și partajarea acestui automobil, încasarea
sumelor bănești pentru chiria bunului imobil și automobilului,

împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost respins recursul declarat de Sadoveanu Alecu și a fost menținută decizia din 31
octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă

La 28 martie 2016, Sadoveanu Inga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Sadoveanu Alecu cu privire la partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 24 iulie 2004 a încheiat
căsătoria cu pârâtul Sadoveanu Alecu, în care s-au născut doi copii minori XXXX
XXX, născut la XX XXXX XXX și XXXXX XXXX, născut la XX XXXX XXXX.

A menționat reclamanta că, căsătoria cu Sadoveanu Alecu s-a dovedit a fi una
neviabilă, iar pe parcursul ultimilor ani de căsătorie, relațiile dintre ei s-au înrăutățit
încât conviețuirea împreună a devenit imposibilă.

A susținut reclamanta că, în timpul vieții în comun împreună cu Sadoveanu
Alecu au acumulat avere și anume un apartament cu mobilier și alte bunuri casnice.
Până la momentul de față nu au reușit să partajeze bunurile proprietate comună în
devălmășie pe cale amiabilă.

Astfel, reieșind din faptul că interesele copiilor minori comuni urmează a fi
tratate cu prioritate, a solicitat reclamanta partajarea apartamentului nr. XX

proprietate comună în devălmășie a soților Sadoveanu Inga și Sadoveanu Alecu, situat pe str. XXXX nr. XX, mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, prin atribuirea apartamentului integral ei cu atribuirea unei sulte achitată lui Sadoveanu Alecu; partajarea datoriilor ce reies din contractul de credit nr. XXXX din XX XXXXX XXXX și anume a sumei de 80000 de lei. (f.d. 4-6, vol. I)

Ulterior, la 22 septembrie 2016, reclamanta a depus o cerere suplimentară către Sadoveanu Alecu și Margina Nina, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, în care a indicat că este necesar a supune partajării și bunul mobil proprietate comună în devălmășie - automobilul de model „Honda CRV”, anul producerii 2005, cu numărul de înmatriculare XX XX. (f.d. 71-73, vol. I)

A menționat reclamanta că, automobilul dat este proprietate comună în devălmășie, obținut din surse financiare comune și constituie obiectul unei partajări între soți. A invocat că din cauza relațiilor ostile apărute între soți, din care cauză au și survenit motivele desfacerii căsătoriei, pârâtul Sadoveanu Alecu a înstrăinat fictiv, fără acordul ei prealabil, automobilul de model „Honda CRV” către mătușa lui Margina Nina pentru un preț stabilit fictiv și diminuat exagerat de 10000 de lei, deși valoarea de piață a unui astfel de automobil constituie circa 8000 de euro, echivalentul a cel puțin 170000 de lei.

În opinia reclamantei, pentru a evita partajarea automobilului între soți, pârâtii au recurs la acest gest și anume semnarea unui contract de vânzare-cumpărare fictiv, care urmează a fi declarat absolut nul.

Mai mult decât atât, a considerat reclamanta că, fictivitatea acestei tranzacții se probează și prin actul de constatare al executorului judecătoresc Ungureanu Oleg întocmit la 30 mai 2016, prin care s-a stabilit că de facto, automobilul a rămas în proprietatea lui Sadoveanu Alecu, acesta conducându-l și posedându-l exact cum a făcut și anterior, deci actul juridic privind vânzarea-cumpărarea a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (fictiv). Acest fapt este declarat însuși de pârât la faza întocmirii actului de constatare a faptelor de către executorul judecătoresc. În această ordine de idei, afirmă reclamanta că a fost prejudiciată direct în urma desfășurării acestei tranzacții și anume prin faptul că s-a diminuat exagerat de mult valoarea unui bun care urmează a fi inclus în masa bunurilor proprietate comună în devălmășie supus partajării între soți.

A considerat reclamanta că, pentru a fi posibilă includerea bunului în masa partajabilă a bunurilor proprietate comună în devălmășie și restabilirea în drepturile sale, urmează ca contractul de vânzare-cumpărare a automobilului întocmit la data de 22 septembrie 2015, să fie declarat nul de către instanța de judecată și să se pună părțile în poziție inițială, reoferindu-se la automobil.

Astfel, în urma concretizării acțiunii, reclamanta a solicitat partajarea apartamentului proprietate comună în devălmășie a soților Sadoveanu Inga și Sadoveanu Alecu, apartamentul nr. X, situat pe str. XXXXXX nr. XX, mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, prin atribuirea în proprietatea ei a imobilului, cu atribuirea unei sulte din contul său achitată lui Sadoveanu Alecu, în sensul răscumpărării cotei părții care-i revine lui;

- anularea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Honda CRV”, anul producerii 2005, numărul de înmatriculare XX XXX, încheiat între Margina Nina și Sadoveanu Alecu, ca fiind unul fictiv;

- partajarea automobilului de model „Honda CRV”;

- partajarea datoriilor care reies din contractul de credit nr. XXXX din XX XXXXX XXXX, și anume a sumei de 80000 de lei, a dobânzii și comisionului, calculate și achitate conform condițiilor contractuale;

- toate bunurile obținute în devălmășie din imobilul – apartamentul nr. X, str. XXXXX nr.XXX, mun. Chișinău, să-i revină în proprietatea reclamantei, cu atribuirea unei sulțe în cuantum de 30000 de lei din achitată lui Sadoveanu Alecu în sensul răscumpărării cotei părți care-i revine acestuia;

- încasarea din contul pârâtului a sumei de chirie pentru imobilul - apartamentul nr. X din str. XXXXX nr.XXX, mun. Chișinău, calculată pe perioada de la 09 noiembrie 2015 (data din care reclamanta nu mai beneficiază de aceste bunuri, confirmată prin contractul de închiriere a spațiului locativ) până la momentul partajării efective a bunului, din considerentul a 50% din suma de chirie stabilită în raportul de evaluare în valoare de 3257,80 de lei/lunar, pentru utilizarea doar de către reclamant a imobilului litigios, și respectiv la 17 ianuarie 2018 suma constituia 42771,75 de lei;

- încasarea din contul pârâtului a sumei de chirie pentru automobil, calculată pe perioada de la 09 noiembrie 2015 până la momentul partajării efective a bunului, din considerentul a 50% din suma chiriei stabilită conform analizei pieței de închiriere a autoturismelor, în condițiile închirierii unui autoturism de clasa medie, stabilită a câte 15 euro/zi, pentru utilizarea doar de către reclamant a automobilului litigios, la data de 17 ianuarie 2018 constituind 6000 de euro.

Prin hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea s-a admisă parțial. S-a dispus încetarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra apartamentului nr. XX din str. XXXXX nr.XX, mun. Chișinău, între coproprietarii Sadoveanu Alecu și Sadoveanu Inga, prin atribuirea întregului bun unuia din coproprietari, în schimbul unei sulțe. S-a atribuit în proprietatea personală a Ingăi Sadoveanu apartamentul nr. X din str. XXX nr. XX, mun. Chișinău estimat la prețul de 723370 de lei. S-a dispus încasarea din contul Ingăi Sadoveanu în beneficiul lui Sadoveanu Alecu sulța bănească în mărime de 361685 de lei și s-a dispus că hotărârea în această parte servește temei pentru Agenția Servicii Publice de a introduce modificări în Registrul bunurilor imobile. S-au respins pretențiile lui Sadoveanu Inga împotriva lui Sadoveanu Alecu și Margina Nina cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2015 a automobilului de model „Honda CR-V”, anul producerii 2005, cu numărul de înmatriculare XX XXX și partajarea acestui automobil. S-au respins pretențiile: cu privire la atribuirea în proprietatea Ingăi Sadoveanu a bunurilor mobile din apartamentul nr. X din str. XXXXX nr. XX, mun. Chișinău, în schimbul achitării lui Sadoveanu Alecu a sulței în sumă de 30000 lei; cu privire la partajarea datoriilor ce reies din contractul de credit nr. XXX din XX XXXX XXXX în sumă de 80000 de lei, a dobânzilor și comisionului calculat și achitat; cu privire la încasarea sumei de chirie pentru perioada 09 noiembrie 2015 – 17 ianuarie 2018 pentru închirierea spațiului locativ în sumă de 42771,75 de lei și pentru închirierea automobilului în

sumă de 6000 de euro. S-a dispus încasarea din contul lui Sadoveanu Alecu în beneficiul Ingăi Sadoveanu a sumei de 3900 de lei cu titlul de compensare a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 2100 de lei pentru efectuarea expertizei, proporțional părții admise din acțiune. S-a dispus încasarea din contul lui Sadoveanu Alecu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6950,55 de lei, proporțional părții admise din acțiune. S-a dispus încasarea din contul Ingăi Sadoveanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9273,20 de lei, proporțional părții respinse din acțiune.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Sadoveanu Inga a contestat cu apel hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea depusă de Inga Sadoveanu împotriva lui Sadoveanu Alecu și Margina Nina cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2015 a automobilului de model „Honda CRV”, partajarea acestui automobil și atribuirea Ingăi Sadoveanu a bunurilor mobile din apartamentul nr. XX, str. XXXXX nr.XX, mun. Chișinău, în schimbul achitării lui Sadoveanu Alecu a sulte de 30 000 de lei.

Referitor la pretențiile ce țin de partajarea datoriilor care reies din contractul de credit nr. XXXXX6 din XX XXXX XXXX, a sumei de 76702,42 de lei și încasarea sumelor bănești, plăți pentru chiria apartamentului și automobilului, apelanta a renunțat.

Nefiind de acord cu hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, Sadoveanu Alecu a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Sadoveanu (Nistoran) Inga și de Sadoveanu Alecu și a fost casată în parte hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și anume în partea respingerii pretențiilor reclamantei despre partajarea bunurilor mobile și declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2015 a automobilului de model Honda CRV, a.f. 2005, număr de înmatriculare XX XXX, încheiat între Sadoveanu Alecu și Margina Nina, cu repunerea părților în poziție inițială; s-a partajat averea comună în devălmășie a foștilor soți - automobilul de model Honda CRV, a.f. 2005, în valoare de 130655 de lei, prin atribuirea lui Sadoveanu Alecu a automobilului în proprietate exclusivă, cu atribuirea unei sulte bănești Ingăi Sadoveanu (Nistoran) în mărime de 65327,50 de lei din contul lui Sadoveanu Alecu; s-au partajat bunurile mobile în valoare totală de 60000 de lei, care se află în apartamentul nr. X, str. XXXXX, XXX, mun. Chișinău, prin atribuirea integrală a bunurilor mobile în proprietatea Ingăi Sadoveanu (Nistoran) și cu atribuirea unei sulte bănești în mărime de 30000 de lei lui Sadoveanu Alecu din contul Ingăi Sadoveanu (Nistoran). S-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 27 iulie 2018, în partea încasării din contul Ingăi Sadoveanu (Nistoran) în beneficiul lui Sadoveanu Alecu a sulte bănești în mărime de 361685 de lei pentru cota-parte din bunul imobil – apartamentul nr. X, str. XXXXX nr.XX, mun. Chișinău, prin majorarea mărimii

sulței de la suma de 361685 de lei, la suma de 549326 de lei. În rest, hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central a fost menținută.

La 12 februarie 2020, Sadoveanu Alecu a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Sadoveanu Alecu. A fost menținută decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sadoveanu (Nistoran) Inga împotriva lui Sadoveanu Alecu și Margina Nina cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, partajarea datoriilor rezultate din contractul de credit, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului cu repunerea părților în poziție inițială și partajarea acestui automobil, încasarea sumelor bănești pentru chiria bunului imobil și automobilului.

La 12 aprilie 2022, Sadoveanu Alecu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs din 03 iunie 2020, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

A relevat revizuentul că, soluția judiciară contestată cu prezenta cerere de revizuire contravine practicii judiciare în ceea ce privește atribuirea în proprietate exclusivă a întregului bun imobil în schimbul unei sulțe.

A mai menționat revizuentul că, după emiterea deciziei, au fost descoperite decizii ale Curții Supreme de Justiție, care se referă la o situație similară ca în cazul din speță, iar circumstanței prezentate ca temei de revizuire pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

La 19 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție, a expediat pentru cunoștință în adresa lui Sadoveanu (Nistoran) Inga, precum și Ninei Margina copia cererii de revizuire depusă de Sadoveanu Alecu împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.10, Vol.II)

Prin referința depusă la 01 iunie 2022, Sadoveanu (Nistoran) Inga, a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Sadoveanu Alecu împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind inadmisibilă. (f.d.12/16, Vol.II)

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât

argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 8 noiembrie 2016, § 33 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul lărgit menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Sadoveanu Alecu rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că, circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul lărgit conchide că, revizuentul, nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, Sadoveanu Alecu, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, revizuentul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Sadoveanu Alecu se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu vs. Romania, Roșca vs. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca vs. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că, cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sadoveanu Alecu, împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiției, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sadoveanu (Nistoran) Inga împotriva lui Sadoveanu Alecu și Margina Nina cu privire la partajarea averii

comune în devălmășie, partajarea datoriilor rezultate din contractul de credit, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului cu repunerea părților în poziție inițială și partajarea acestui automobil, încasarea sumelor bănești pentru chiria bunului imobil și automobilului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nina Vascan

Iurie Bejenaru