

DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,

cererea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai împotriva Direcției generale economie, comerț și turism a Primăriei mun. Chișinău, Croitor Svetlana, Croitor Anastasia, Gamurar Oleg, Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe cu privire la declararea nulității actelor juridice,

și cererea reconvențională depusă de Mîrzac Gheorghe împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor,

împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-au obligat apelanții Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai, să achite taxa de stat,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai, din motivul neînlăturării neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2015, Sitaru Veronica a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir solicitând evacuarea pârâtului împreună cu membrii familiei din apartamentul nr. xx situat în mun. Xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

În cadrul examinării cauzei în fond, Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai au depus cerere reconvențională împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău, Croitor Svetlana, Croitor Anastasia, Gamurar Oleg, Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe solicitând anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizarea fondului de locuințe din 01 noiembrie

2013 privind privatizarea apartamentului xx situat în xxxx ; anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 9297 din 11 decembrie 2013 încheiat între Comisia municipală de privatizare a fondului de locuințe și Croitor Svetlana și Croitor Anastasia privind privatizarea apartamentului xx situat în mun. Xxxx; declararea nulității contractului de donație nr. 308 din 21 ianuarie 2014 încheiat între Croitor Svetlana și Gamurar Oleg prin care a fost transmis cu titlu gratuit ½ cotă-parte din apartamentul xx situat în mun. Xxxx; declararea nulității contractului de donație nr. 6441 din 12 noiembrie 2014 încheiat între Croitor Anastasia și Gamurar Oleg și Sitaru Veronica prin care a fost transmis cu titlu gratuit apartamentul xx situat în mun. Xxxx; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4247 din 04 mai 2016 încheiat între Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe prin care a fost înstrăinat apartamentul xx situat în mun. Xxxx, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai.

S-a constatat nulitatea contractului de donație nr. 308 din 21 ianuarie 2014 încheiat între Croitor Svetlana și Gamurar Oleg prin care a fost transmis cu titlu gratuit ½ cotă-parte din apartamentul xx situat în mun. Xxxx.

S-a constatat nulitatea contractului de donație nr. 6441 din 12 noiembrie 2014 încheiat între Croitor Anastasia și Gamurar Oleg și Sitaru Veronica prin care a fost transmis cu titlu gratuit apartamentul xx situat în mun. Xxxx.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4247 din 04 mai 2016 încheiat între Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe prin care a fost înstrăinat apartamentul xx situat în mun. Xxxx, cu repunerea părților în poziția inițială.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 17 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat în mod solidar de la Croitor Svetlana și Gamurar Oleg în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 659,28 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Croitor Anastasia, Gamurar Oleg și Sitaru Veronica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 318,59 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 318,59 de lei.

S-a încasat de la Mîrzac Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 833,15 de lei.

La 10 aprilie 2019, Sitaru Svetlana și Mîrzac Gheorghe au declarat apel împotriva hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

La 16 aprilie 2019, Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai au declarat apel împotriva hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe și Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai.

S-a comunicat apelanților Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 13 797,35 de lei, fiindu-i acordat un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii.

S-a comunicat apelanților Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai. despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 5 563,94 de lei, fiindu-i acordat un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat apelanților că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererile de apel vor fi restituite.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai din motivul neînlăturării integrale în termenul indicat a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 iulie 2019.

La 30 septembrie 2019, Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai reprezentați de avocatul Mancevschi Oleg au declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai reprezentați de avocatul Mancevschi Oleg.

S-a casat încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea obligării apelanților Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai la achitarea taxei de stat în mărime de 5 563,94 de lei.

În rest încheierea s-a menținut.

S-a casat încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai.

Cauza civilă, s-a remis la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare la stadia punerii pe rol a apelului.

Prin decizia din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Sitaru Veronica, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, de Croitor Nicolae Nicolae și de Croitor Nicolae Vladimir, reprezentați de avocatul Mancevschi Oleg.

S-a casat hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției generale economie, comerț și turism a Primăriei mun. Chișinău, Croitor Svetlanei, Croitor Anastasiei, lui Gamurari Oleg, Sitaru Veronicăi, lui Mîrzac Gheorghe cu privire la anularea actelor juridice.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Mîrzac Gheorghe împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără

acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor față de Î.M.G.F.L. „Nr. 2” Botanica.

S-au evacuat Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai din ap. 52 situat în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. N. Zelinski, 38/1, proprietatea lui Mîrzac Gheorghe Dumitru, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4247 din 04.05.2016, fără acordarea altui spațiu locativ.

În rest, acțiunea reconvențională înaintată de Mîrzac Gheorghe, referitor la obligarea achitării datoriilor față de ÎMGFL nr. 2 Botanica, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a anulat sechestrul aplicat pe ap. 25 situat în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. N. Zelinski, 38/1, proprietatea lui Mîrzac Gheorghe Dumitru, nr. cadastral 0100105.163.01.052 aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iulie 2017.

La 21 mai 2021, Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în partea admiterii acțiunii reconvenționale depuse de Mîrzac Gheorghe cu rejudecarea cauzei în partea casată cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii reconvenționale, în rest hotărârea primei instanțe să fie menținută fără modificări.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea lui Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg.

S-a acordat lui Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg termen de 20 de zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

S-a explicat lui Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

La 04 martie 2022, Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului motivat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei în partea casată cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii reconvenționale, în rest hotărârea primei instanțe să fie menținută fără modificări.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

din 20 mai 2021 și s-a remis lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 mai 2022, Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi a depus recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate ca fiind neîntemeiate.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea instanței de apel din 12 aprilie 2022 îngrădește apelanților accesul liber la justiție.

A susținut că din luna martie a. 2020 în Republica Moldova a fost declarată stare de pandemie și de mai multe ori a fost declarată stare de urgență, din care considerente a fost lipsit de lucru în Federația Rusă, iar Croitor Nicolai Vladimir are probleme de sănătate și se deplasează greu.

A indicat că instanța de apel neîntemeiat a stabilit apelanților să achite taxa de stat în mărime de 10 000 de lei și intenționat îngrădește apelanților accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 14 aprilie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 3058 (f.d. 78, vol. III), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent, la materialele dosarului lipsește.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 10 mai 2022 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi, de a casa încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depusă de Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele raționamente.

Instanța de recurs reține că, prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea lui Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg.

S-a acordat lui Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg termen de 20 de zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

S-a explicat lui Croitor Nicolae Vladimir, reprezentat de avocatul Mancevschi Oleg că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d. 53-56, vol. III).

La 04 martie 2022, Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului motivat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei în partea casată cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii reconvenționale, în rest hotărârea primei instanțe să fie menținută fără modificări (f.d.61-73, vol. III).

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2021 și s-a remis lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi, cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.74-77, vol. III).

Instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din actele și lucrările cauzei rezultă cert că, la 04 martie 2022 Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi au depus cerere de apel motivată și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței Curții de Apel Chișinău aplicată pe cererea de apel motivată (f.d. 61-73, vol. III).

Colegiul reține că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova privind declararea stării de urgență nr. 41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Totodată, prin Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale în Republica Moldova, punctul 5.1.1., se suspendă de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile. Sunt exceptate de la suspendare cauzele civile: privind eliberarea ordonanței de protecție, privind confiscarea averii nejustificate în folosul statului, privind încuviințarea spitalizării forțate și tratamentul forțat, privind aplicarea măsurilor asiguratorii, privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor și privind instituirea măsurilor de ocrotire judiciară.

Potrivit punct. 5.1.2. și 5.1.3, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

După încetarea stării de urgență, judecarea cauzelor civile suspendate de drept conform prezentei dispoziții, se reia din oficiu. În termen de 10 zile de la încetarea stării de urgență, instanța de judecată va lua măsuri pentru fixarea termenilor de judecată și citarea părților.

Conform pct. 1 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Potrivit pct. 2.1, termenele de exercitare a cauzelor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2. În cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost suspendate de drept potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii dispoziției respective, dosarele se înaintează instanței competente începând cu data prevăzută la pct. 2.

Potrivit pct. 2.3, termenele de comunicare a actelor de procedură, de depunere și soluționare a plângerilor care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5.3.4 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată apelantului cât și reprezentantului acestuia, avocatul Oleg Mancevschi.

Potrivit avizului de recepție, seria DS 8006176244AS (f.d. 58, vol. III), încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către avocatul Oleg Manveschi, la 11 februarie 2022.

Astfel, Colegiul constată că, termenul de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din 12 februarie 2022 până la 05 aprilie 2022, fiind ultima zi de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 01 februarie 2022.

Respectiv, constatările instanței de apel precum că termenul limită de înlăturare a neajunsurilor din încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost data de 03 martie 2022, este una greșită.

Astfel, prin încheierea din 12 aprilie 2022, Curtea de Apel Chișinău a stabilit greșit termenul limită de înlăturare a neajunsurilor de către Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi din încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. Aceeași dispoziție, în esență, este statuată și în art. 4 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că din conținutul încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se identifică anumite concluzii a instanței de apel asupra cerinței apelantului Croitor Nicolai Vladimir privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu toate că o astfel de solicitare a fost înaintată, odată cu depunerea apelului motivat (f.d. 61-73, vol. III).

În asemenea circumstanțe, pornind de la faptul că Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi au depus în termen apelul motivat și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar instanța de apel nu a examinat această cerere, denotă o examinare superficială a cauzei la această etapă. Instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării lui Croitor Nicolai Vladimir de a fi scutit de la plata taxei de stat prin prisma normelor de drept aplicabile cauzei.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 CEDO, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, se examinează cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”. La soluționarea acestor cereri instanțele se bazează atât pe normele dreptului național, cât și pe prevederile CEDO și jurisprudenței CtEDO.

La caz, Colegiul precizează că apelantul Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța de apel nu a elucidat acest aspect, nu l-a supus examinării prin prisma temeiniciei sau netemeiniciei acestuia.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia în condițiile enunțate nu ar constitui pentru Croitor Nicolai Vladimir decât îngrădirea accesului la justiție, a posibilității de a-și

valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi, de a casa încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Croitor Nicolai Vladimir, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi.

Se casează încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, cererea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai împotriva Direcției generale economie, comerț și turism a Primăriei mun. Chișinău, Croitor Svetlana, Croitor Anastasia, Gamurar Oleg, Sitaru Veronica și Mîrzac Gheorghe cu privire la declararea nulității actelor juridice, și cererea reconvențională depusă de Mîrzac Gheorghe împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh