

Dosarul nr. 2rac-23/2022  
2-20029666-01-2rac-27012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță)

## DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S-Club” cu privire la repararea prejudiciului material rezultat din contractul de asigurare de bunuri,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2020, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „S-Club” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 72 346,68 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 2710,40 lei.

În motivarea acțiunii Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a indicat că, în rezultatul producerii evenimentului asigurat la 10 mai 2018, în parcarea terminalului vamal Î.S. „Vamservinform”, situat pe str. Xxxx, a izbucnit un incendiu la semiremorca de model „Xxxx”, număr de înmatriculare XXXX, la momentul izbucnirii incendiului în calitate de șofer al camionului de model „Xxxx”, număr de înmatriculare XXXX, fiind Eduard Moscaliuc, ambele unități de transport aparținând S.C. „S-Club” S.R.L.

Urmare a producerii evenimentului asigurat la 10 mai 2018, au fost deteriorate firele electrice de alimentare cu energie electrică a terminalului vamal, precum și corpurile de iluminat de la rampă.

Pentru stabilirea valorii pagubei, S.C. „Calmont Grup” S.R.L. a întocmit devizul de calcul local nr. 03/05-2018, ulterior fiind confirmat prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, mărimea pagubei constituind suma de 98 682 de lei.

Reclamantul a menționat că, potrivit încheierii din 10 mai 2018, emisă de specialistul superior al Detașamentului Salvatorii și Pompieri Rîșcani, Vadim Tihon, a fost constatat că prelucrând versiunea izbucnirii incendiului din cauza auto inflamării materialelor combustibile, a stabilit că tirul dat s-a încărcat cu marfa „Kiselgur” în Croația și a pornit spre Republica Moldova, încercând să respecte greutatea pe osii, paleții cu containerele de „Kiselgur” au fost încărcăți în așa mod încât să aibă mai mult spațiu între ele în capul semiremorcii, astfel în timpul deplasării (frânare, pornire bruscă) paleții cu containerele 2-3 din spate stânga s-au lipit unul de altul, iar în rezultat a avut loc roaderea între ei, fapt ce a adus crearea temperaturii favorabile pentru mocnirea, iar mai apoi izbucnirea incendiului.

Reclamantul a relatat că la 28 august 2017, între Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. și Î.S. „Vamserinform” a fost încheiat contractul de asigurare de bunuri nr. 0260/B/CH/2017.

Conform pct. 2 din contractul de asigurare de bunuri nr. 0260/B/CH/2017, obiectul contractului constituie obligațiile apărute între asigurător și asigurat privind asigurarea bunurilor (conform cererii) în conformitate cu condițiile speciale a bunurilor asigurătorului care sunt parte integrantă a prezentului contract.

Conform pct. 3.1 lit. a) din contractul de asigurare de bunuri nr. 0260/B/CH/2017, asigurătorul acordă protecție de asigurări în limita sumei asigurate, asupra bunurilor asiguratului pentru următoarele riscuri: incendiu, inclusiv, pagubele materiale directe produse prin carbonizarea totală sau parțială, topire cu și fără flăcări, degajare de gaze sau vapori ca urmare a incendiului, pătare cu fum ca urmare a incendiului.

La 23 noiembrie 2018, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 72 346 de lei în beneficiul Instituției Publice „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 0002259. Despăgubirea de asigurare fiind formată din servicii pentru lucrări - 16 177 de lei; materiale - 41 850 de lei; asigurările sociale și medicale (27,5%) - 4 100 de lei; transportarea materialelor - 2 930 de lei; testarea rețelelor - 1 264 de lei, TVA 20% - 13 264 de lei și serviciile de curățare și evacuare a gunoiului 800 de lei, în total suma de 80 385,20 de lei. Totodată fiind aplicată și franciza de 10% în cazul daunei parțiale, din suma de 80 385,20 de lei fiind exclusă suma de 8 385, 52 de lei.

Reclamantul a indicat că la 28 decembrie 2018, a expediat în adresa S.C. „S-Club” S.R.L. pretenția privind recuperarea prejudiciului material, iar la 04 februarie 2019, S.C. „S-Club” S.R.L. a expediat un răspuns vădit neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu.

Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. CIA „Transelit” S.A. împotriva S.C. „S-Club” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a încasat din contul S.C. „S-Club” S.R.L. în beneficiul Î.M. CIA „Transelit” S.A. suma de 72 346, 68 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2170, 38 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 84, 89-93).

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că în temeiul deciziei nr. D/D 067/18 CH. AFB cu privire la plata despăgubirilor de asigurare, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a achitat despăgubirea de asigurare Instituției Publice „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe” (succesorul ÎS „Vamservinform” (f.d. 26), în

baza contractului de asigurare nr. 4 0260/B/CH/17 din 28.08.2017, în sumă de 72 346,68 lei (f.d.43), fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 00002259 din 23.11.2018 (f.d. 41).

Prin urmare, necesită de încasat din contul S.C. „S-Club” S.R.L. în beneficiul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. suma de 72 346, 68 lei cu titlu de prejudiciu material. Or, suma de 72 346, 68 lei constituie prejudiciul cauzat Instituției Publice „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe” (succesorul ÎS „Vamservinform”) în rezultatul incendiului produs la data de 10 mai 2018 la semiremorca cu număr de înmatriculare XXXX, tractată de autocamionul de marca „Xxxx”, număr de înmatriculare XXXX, parcat pe str. Xxxx, la rampa terminalului vamal Î.S. „Vamservinform”, și achitată la data de 23 noiembrie 2018 de asiguratorul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. asiguratului Instituția Publică „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe”.

La 04 martie 2021, S.C. „S-Club” S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d.88,106-109).

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de S.C. „S-Club” S.R.L și casată hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat ca fiind greșită soluția primei instanțe de admitere a acțiunii având în vedere că nici la constatarea daunei și nici la evaluarea prejudiciului material nu a fost prezent reprezentantul S.C. „S-Club” S.R.L, prin urmare evaluarea prejudiciului a fost realizat unilateral, iar S.C. „S-Club” S.R.L a fost lipsit de dreptul de a înainta careva obiecții.

Instanța de apel a reținut că din procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna mai anul 2018, nu se poate constata cu certitudine dacă lucrările recepționate, constituie înlăturarea consecințelor incendiului produs la 10 mai 2018 în parcarea terminalului vamal Î.S. „Vamservinform”, situat pe str. Xxxx. Prin urmare, instanța ierarhic inferioară a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe de admitere integrală a pretenției privind încasarea din contul S.C. „S-Club” S.R.L în beneficiul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. suma de 72 346,68 de lei cu titlu de prejudiciu material, deoarece nu este justificată.

La 10 ianuarie 2022, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a declarat recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 149-151).

În motivarea recursului Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, subliniind că la 23 noiembrie 2018, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 72 346 de lei în beneficiul I.P. „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” care este succesor de drepturi și obligații al întreprinderii de Stat „Vamservinform”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 0002259.

Astfel, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a expediat în adresa S.C. „S-Club” S.R.L., pretenția cu nr. 1578CH/18 din 28 decembrie 2018, prin care a invocat că S.C. „S-Club” S.R.L. este responsabilă de cauzarea daunelor materiale bunurilor asigurate, prin urmare fiind obligată la restituirea valorii prejudiciului material achitat de Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A.

Recurentul a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată și cauza restituită spre rejudecare, dat fiind faptul că nu a soluționat problema drepturilor persoanei neimplicate în proces, anume a lui Moscalciuc Eduard, care avea calitatea de șofer în cadrul S.C. „S-Club” S.R.L. și care este răspunzător de producerea daunelor materiale bunurilor asigurate.

La 27 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii (f.d.118), însă până în prezent intimatul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 06 octombrie 2021, iar copia deciziei integrale a fost expediată în adresa participanților la proces la 15 noiembrie 2021, atât prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție, cât și prin intermediul poștei electronice (f.d. 142, 143), însă date privind recepționarea deciziei integrale la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, Colegiul consideră că recursul declarat de Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. la 10 ianuarie 2022, este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond (f.d. 167).

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În temeiul art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „S-Club” S.R.L. solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 72 346,68 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2710,40 lei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis acțiunea reclamantului.

Judecând apelul declarat de S.C. „S-Club” S.R.L, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 octombrie 2021 a dispus admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei hotărîri noi de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse de Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A.

La adoptarea unei asemenea soluții instanța de apel a concluzionat că prin prisma art. 21 alin. (1), (4), (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 că reprezentantul S.C. „S-Club” S.R.L. a fost lipsit de dreptul de a înainta careva obiecții deoarece nu a fost prezent nici la constatarea daunei și nici la evaluarea prejudiciului material, respectiv evaluarea prejudiciului a fost realizată unilateral. Mai mult, din procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna mai anul 2018, nu se poate constata cu certitudine, dacă lucrările recepționate, constituie înlăturarea consecințelor incendiului produs la 10 mai 2018 în parcare terminalului vamal Î.S. „Vamservinform”, situat pe str. Xxxx.

Instanța de recurs constată însă că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță corect s-a pronunțat asupra aspectelor importante a raportului litigios concluzionând că acțiunea înaintată de către Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A este întemeiată.

Astfel, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. prin acțiunea înaintată pretinde repararea prejudiciului material cu titlu de despăgubire de asigurare în temeiul art. art. 1329, 1410, 1415, 1416 din Codul civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019).

Instanța de recurs menționează că va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept relevante litigiului, pe care le va aplica în redacția în vigoare până la 01 martie 2019 or, conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Conform art. 1329 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Obligația de reparare a prejudiciului potrivit art. 1410 alin. (2) din Codul civil, revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, art. 1415 alin. (1) din Codul civil stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Iar conform art. 1416 alin. (2) din Codul civil, instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 august 2017, între Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. în calitate de asigurator și Î.S. „Vamservinform”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare de bunuri/imobil aparținând persoanelor juridice nr. 0260/B/CH/2017, obiect de asigurare constituind construcția (depozit) cu suprafața de 7877,2 m.p. amplasat în xxxx, nr. cadastral xxxx, fiind eliberată polița nr. 0260/B/CH/2017, valabilă pentru perioada 28 august 2017 - 27 august 2018.

Conform pct. 3.1 lit. a) din contractul de asigurare de bunuri/imobil aparținând persoanelor juridice nr. 0260/B/CH/2017, prevăzut și în polița nr. 0260/B/CH/2017, în baza contractului asigurătorul a acordat protecția de asigurare în limita sumei asigurate asupra bunurilor asiguratului pentru următoarele riscuri: incendiu, inclusiv pagubele materiale directe produse prin: carbonizare totală sau parțială; topire cu și fără flăcări; degajare de gaze sau vapori ca urmare a incendiului; pătare cu fum ca urmare a incendiului.

Prin decizia din 01 august 2018 a Agenția Servicii Publice privind înregistrarea reorganizării prin absorbție a fost înregistrată reorganizarea prin absorbție de către Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” a Întreprinderii de Stat „Vamservinform” și Întreprinderii de Stat „Fiscservinform”.

Tot din înscrisurile anexate se constată că la 10 mai 2018, aproximativ ora 05:30, în parcare terminalului vama Î.S. „Vamservinform”, situat pe str.Xxxx, a izbucnit un incendiu la semiremorca cu număr de înmatriculare XXXX. Locul izbucnirii incendiului – interiorul semiremorcii. Incendiul a fost constatat de

șoferul camionului Moscaliuc Eduard. Semiremorca ardea cu flacără deschisă, fapt ce se confirmă prin actul de constatare a incendiului din 10 mai 2018 (f.d. 10-11). Semiremorca cu număr de înmatriculare XXXX, tractată de autocamionul de marca „Xxxx” cu număr de înmatriculare XXXX, aparțin S.C. „S-Club” S.R.L. (f.d.47-48).

Potrivit concluziei specialistului superior al secției AÎI a DSP Rîșcani, expusă în încheierea pe baza incendiului produs la 10 mai 2018, la semiremorca cu număr de înmatriculare XXXX, tractată de autocamionul de marca „Xxxx”, număr de înmatriculare XXXX, parcat pe str. Xxxx, la rampa terminalului vamal Î.S. „Vamservinform”, focarul inițial al incendiului a fost constatat în interiorul semiremorcii în partea stângă-spate în regiunea amplasării containerului 2-3 la paleții din lemn. Cauza mai mult posibilă a izbucnirii este frecarea materialelor combustibile între paleți (f.d.12-13).

Din actul de stabilire a sumei prejudiciului în urma incendiului produs la terminalul vamal Petricani la 10 mai 2018, membrii comisiei terminalului vamal Î.S. „Vamservinform” au stabilit că urmează a fi restabilite rețelele electrice, sistemul de condiționare și ventilare, reparată rampa, restabilit firul de comunicare și sistemul video de monitorizare (f.d.17).

La rândul său, Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. la 10 mai 2018 a întocmit actul nr. 067/2018 în baza căruia a constatat că bunurile asigurate - depozitul cu suprafața de 7877 m.p., nr. cadastral xxxx, anume, rampa, corpurile de iluminat, pereții și tavanul, ca rezultat al incendiului produs la 10 mai 2018 în terminalul vamal Petricani au fost distruse (f.d. 14).

Conform anexei nr. 1 la Actul nr. 067/2018 din 10 mai 2018, calculul pentru lucrări și materiale de construcție conform devizului local nr. 03/05-2018 din data de 14 mai 2018 (f.d. 18-21), întocmit de S.R.L. „Calmont Grup” constituie 80 385,20 lei, iar suma despăgubirii de asigurare spre achitare constituie 72 346,68 lei (80 385,20 lei - 8038,52 lei franșiza de 10%) (f.d. 28).

Drept urmare, în temeiul deciziei nr. D/D 067/18 CH. AFB cu privire la plata despăgubirilor de asigurare, Î.M. C.I.A. „Transelit” a achitat despăgubirea de asigurare I.P. „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe” (succesorul Î.S. „Vamservinform” (f.d. 26), pe contractul de asigurare nr. 0260/B/CH/17 din 28 august 2017, în sumă de 72 346,68 lei (f.d.43), fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 00002259 din 23 noiembrie 2018 (f.d. 41).

Luând în considerare prevederile legale menționate și circumstanțele cauzei, se constată că instanța de apel nu a apreciat corect din punct de vedere juridic probele anexate la materialele dosarului, fapt care a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond legal și întemeiat a admis acțiunea depusă de Î.M. C.I.A. „Transelit” și a dispus încasarea în ordine de regres de la S.C. „S-Club” S.R.L. a prejudiciului material în mărime de 72 346,68 lei.

În situația dată, reieșind din specificul raportului litigios, instanța de recurs consideră că instanța de apel greșit a făcut trimitere la prevederile art. 21 alin. (1), (4), (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, în condițiile în care aplicabile prezentului litigiul sunt prevederile Legii cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006.

În acest sens, se constată că suma solicitată și încasată de prima instanță în ordine de regres rezultă din contractul de asigurare de bunuri/imobil aparținând

persoanelor juridice nr. 0260/B/CH/2017 din 28 august 2017 încheiat între Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. în calitate de asigurator și Î.S. „Vamservinform”, în calitate de asigurat, în baza căruia a fost achitată despăgubirea de asigurare pentru cazul asigurat.

Colegiul lărgit notează că Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 definește noțiunea de caz asigurat care reprezintă risc asigurat, prevăzut în contractul de asigurare, a cărui producere conferă asiguratului dreptul de a fi indemnizat sau despăgubit de către asigurator.

În circumstanțele relatate mai sus și ținând cont de faptul asiguratorul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. și-a executat obligația contractuală față de I.P. „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe” (succesorul în dreptul al Î.S. „Vamservinform”), achitând la 23 noiembrie 2018 despăgubirea de asigurare, prin urmare reclamantul este îndreptățit de a solicita în ordine de regres încasarea prejudiciului în mărime de 72 346,68 lei din contul S.C. „S-Club” S.R.L.

Mai mult, înscrisurile anexate demonstrează temeinicia pretențiilor reclamantului, iar intimatul nu a prezentat probe în susținerea poziției de apărare. Or, în conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar potrivit art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a soluționat problema drepturilor persoanei neimplicate în proces, anume a lui Moscalciuc Eduard, angajat în calitate de șofer în cadrul S.C. „S-Club” S.R.L., Colegiul lărgit îl consideră neîntemeiat or, în cazul dat prejudiciul material suportat urmează a fi reparat în ordine de regres de către S.C. „S-Club” S.R.L., proprietarul semiremorcii cu număr de înmatriculare XXXX care și a fost focarul izbucnirii incendiului.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit consideră că prima instanță corect a dispus încasarea din contul S.C. „S-Club” S.R.L. și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în cuantum de 2170,38 lei, achitată de Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. la depunerea acțiunii în judecată.

Pentru motivele expuse și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S-Club” cu privire la repararea prejudiciului material rezultat din contractul de asigurare de bunuri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh