

Dosarul nr. 3r-202/22  
2-18147680-01-3r-28062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud: D. Crigan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, V. Sîrbu)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Crivorot Alexei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Crivorot Alexei împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea parțială a actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Crivorot Alexei împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2018, Crivorot Alexei a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră solicitând anularea parțială a ordinului cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special nr. 298/ps din 21 martie 2018 în privința sa și anularea integrală a ordinului nr. 299/ps din 21 martie 2018 ca ilegale și neîntemeiate cu restabilirea la locul de muncă în Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în funcție de specialist principal al Direcției Control al Trecerii Frontierei a Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Prin hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Crivorot a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Crivorot Alexei împotriva hotărârii din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 17 ianuarie 2020, Crivorot Alexei a depus recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 4 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Crivorot Alexei.

La 3 ianuarie 2022, Crivorot Alexei a depus, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Crivorot Alexei împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 iunie 2022, Crivorot Alexei a depus recurs împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a obiectat că instanța de revizuire la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat normele de drept material, iar erorile comise în cadrul examinării cererii de revizuire au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A explicat că în cadrul examinării litigiului privind legalitatea Ordinului nr. 298/ps din 21 martie 2018 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere în privința sa, s-a constata că acesta a fost emis pe motivul complicității sale la furt.

A menționat că la data de 26 octombrie 2021, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani a emis Ordonanța privind refuzul de începerea a urmăririi penale împotriva lui Crivorot Alexei din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii cu clasarea procesului penal deoarece lipsesc elementele infracțiunii.

Astfel, a remarcat că concluzia procuraturii despre absența în acțiunile sale a semnelor de infracțiune în mod evident constituie o nouă circumstanță esențială care este decisivă pentru soluționarea cauzei.

A conchis că în contextul în care nu a existat încălcarea legii în acțiunile dânsului și lipsește însușii evenimentul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, aplicarea unei sancțiuni disciplinare este imposibilă, iar ordinul nr. 298/ps trebuie supus unei alte aprecieri juridice.

A solicitat recurentul, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău sau remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire în fond.

Prin referința depusă la data de 18 iulie 2022, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată lui Crivorot Alexei la 31 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 150). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 14 iunie 2022, în termenul legal.

Examinând recursul depus de Crivorot Alexei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ rezultă că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În accepțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Din conținutul recursului depus de către Crivotot Alexei rezultă că ultimul nu este de acord cu încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Crivorot Alexei împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Crivorot Alexei împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea parțială a actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de către Crivorot Alexei nu are suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

Colegiul reține că Crivorot Alexei a invocat drept temei pentru declararea revizuirii art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire, esențial este ca circumstanțele și faptele esențiale ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar

revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele esențiale prezentate ca temei de revizuire să influențeze soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte esențiale pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Crivorot Alexei, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, instanța de recurs nu poate reține în susținerea cererii de revizuire argumentele precum că la data de 26 octombrie 2021, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani a emis Ordonanța privind refuzul de începerea a urmăririi penale împotriva lui Crivotot Alexei din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii cu clasarea procesului penal deoarece lipsesc elementele infracțiunii.

Și aceasta deoarece după cum s-a constata cu certitudine în speță în calitate te temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a servit tăinuirea incidentului de furt de către Crivorot Alexei, astfel angajatorul cât și instanțele de judecată calificând comportamentul contrar valorilor morale și profesionale, principiilor și normelor de conduită, pe motiv că un funcționar de nivelului reclamantului care a fost delegat pentru efectuarea unui stagiu în Ungaria, fiind desemnat ca reprezentant al Republicii Moldova nu poate admite manifestarea unui comportament necuviincios.

Mai cu seamă că instanțele au constatat că răspunderea disciplinară a revizuentului intervine indiferent de tragerea acestuia la răspundere penală sau contravențională, angajatorul nefiind limitat la acțiunile și constatările organelor de urmărire penală.

Față de toate aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Crivorot Alexei nu a prezentat circumstanțe sau fapte esențiale care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept sus indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Ca urmare, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Crivorot Alexei.

Se menține încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Crivorot Alexei împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea parțială a actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan