

Dosarul nr. 3r-213/22  
2-18213119-01-3r-06072022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, G. Dașchevici, A Bostan)

## DECIZIE

27 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co” cu privire la executarea hotărîrii judecătorești, împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2022, SRL „Eurostar Co” a depus cerere cu privire la executarea hotărîrii judecătorești.

În motivarea cererii a invocat că potrivit hotărîrii din 9 noiembrie 2010, menținută prin decizia 2 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău de a permite vânzarea-cumpărarea de către SRL „Eurostar Co” a terenului aferent construcțiilor private de pe str. Xxxxx, xxxxx. A fost obligat Consiliul mun. Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ. A fost obligată Primăria mun. Chișinău să schimbe liniile roșii dintre terenul întreprinderii SA „Aviatehnologie” și SRL „Eurostar Co” conform scrisorii de acord nr. 1/1.73 din 25 septembrie 2006 și a schemei anexate.

Totodată a menționat că prin hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău Rîșcani din 14 iulie 2017, a fost constatată nesoluționarea de către Consiliul mun. Chișinău în termen legal de 30 de zile a cererii SRL „Eurostar Co” din 30 mai 2003 privind permiterea privatizării terenului cu nr. Cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, iar în partea dată hotărârea a fost menținută prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ a devenit executorie la 9 noiembrie 2010.

A explicat că Primăria mun. Chișinău ca organ executiv al Consiliului mun. Chișinău a purces la executarea benevolă a hotărârii judecătorești, a executat cerința instanței judecătorești și a schimbat liniile roșii dintre terenul întreprinderii SA „Aviatehnologie” și SRL „Eurostar Co”, a alcătuit în repetate rânduri proiecte de decizii ale Consiliului mun. Chișinău (în anul 2008, 2011, 2021), a înaintat mai multe scrisori în adresa SRL „Eurostar Co” cu propuneri care diferă de la caz la caz, dar de fapt a tergiversat executarea integrală a hotărârii judecătorești.

În contextul dat a relatat că la 2 martie 2021, a recepționat scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. 03-111/6400/20 prin care a solicitat acceptul SRL „Eurostar Co” privind continuarea procedurii administrative cu privire la privatizarea terenului aferent din str. Xxxxx, xxxxx în conformitate cu prevederile stabilite în art. 9 alin. (4) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, modificat prin Legea nr. 220/2021 (în vigoare din 31 decembrie 2021).

A menționat că la data de 28 martie 2022, creditorul SRL „Eurostar Co” a expediat în adresa debitorului o scrisoare de informare, în care și-a exprimat acceptul la continuarea procedurii administrative, menționând că Consiliul mun. Chișinău este obligat să respecte hotărârea judecătorească și să dispună vânzarea-cumpărarea a terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ, în vigoare la data de 9 noiembrie 2010.

Și-a întemeiat cererea în baza dispozițiilor art. 249-255 Cod administrativ.

A solicitat admiterea cererii, emiterea actului administrativ prin care să fie dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ, în vigoare la data de 9 noiembrie 2010 și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Eurostar Co” cu privire la emiterea actului administrativ prin care să fie dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ, în vigoare la data de 9 noiembrie 2010 și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată

La 1 iunie 2022, SRL „Eurostar Co”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile a depus recurs împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o pasibilă de casare cu remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, a susținut că procedura administrativă în speță a fost inițiată la data de 28 martie 2022 când creditorul SRL „Eurostar Co” a expediat în adresa debitorului o scrisoare de informare, în care și-a exprimat acceptul la continuarea procedurii administrative, menționând că Consiliul mun. Chișinău este obligat să respecte hotărârea judecătorească și să dispună vânzarea-cumpărarea a terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ, în vigoare la data de 9 noiembrie 2010

Prin urmare, cu referire la prevederile art. 258 Cod administrativ, a remarcat că este evident faptul că urmau a fi finalizate conform prevederilor legale valabile până

la data intrării în vigoare a codului administrativ procedurile administrative și procedurile prealabile care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019 și procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedura administrativă inițiată până la această data intrării în vigoare a acestuia, iar în speță procedura administrativă a fost inițiată la data de 28 martie 2022.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată reprezentantului recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 30 mai 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 90).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 1 iunie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Eurostar Co” cu privire la emiterea actului administrativ prin care să fie dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ, în vigoare la data de 9 noiembrie 2010 și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată în contextul executării hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iulie 2014 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2010.

Astfel, cu referire la executarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iulie 2014, instanța de apel a conchis că creditorul SRL „Eurostar Co” nu a prezentat la înaintarea cererii cu privire la inițierii procedurii de executare o hotărâre

judecătorească executorie prin care să fie dispusă obligarea autorităților publice pârâte să emită actul administrativ, prin care să fie dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ în vigoare la data de 9 noiembrie 2010.

Iar în privința executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2010, instanța de apel a conchis că hotărârea a cărei executare se solicită urma a fi pusă în executare anterior datei de 1 aprilie 2019 și executarea acesteia nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, deoarece titlurile executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești în baza prevederilor codului de executare.

În conformitate cu art. 249 alin. (1)-(3) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Potrivit art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

Conform art. 251 alin. (2) Cod administrativ, deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Conform art. 255 alin. (1) Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea reclamantului SRL „Eurostar Co”.

A fost constatată nesoluționarea de către Consiliul mun. Chișinău în termenul legal de 30 de zile a cererii SRL „Eurostar Co” din 30 mai 2003 privind permiterea privatizării terenului cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx.

A fost recunoscut dreptul SRL „Eurostar Co” la privatizarea terenului aferent din mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea cererii din 30 mai 2003.

A fost obligată Primăria mun. Chișinău să încheie cu SRL „Eurostar Co” contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea cererii din 20 mai 2003.

Prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

A fost casată parțial hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și anume în partea recunoașterii dreptului SRL „Eurostar Co” la privatizarea terenului aferent din mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Xxxxx xxxxx, conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit pentru anii 2003 și obligarea Primăriei municipiului Chișinău de a încheia cu SRL „Eurostar Co” contract de vânzare-cumpărare a terenului arendat cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,4837 ha, amplasat în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Xxxxx xxxxx, conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit pentru anii 2003 și în această parte s-a emis o hotărîre nouă prin care s-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele SRL „Eurostar Co” către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului SRL „Eurostar Co” la privatizarea terenului aferent din mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Xxxxx, xxxxx conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit pentru anii 2003 și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a încheia cu SRL „Eurostar Co” contract de vânzare-cumpărare a terenului arendat cu număr cadastral xxxxx cu suprafața de 0,4837 ha, amplasat în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Xxxxx, xxxxx conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit pentru anii 2003. În rest, hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a menținut fără modificări.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Eurostar Co”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin.

Prin prisma celor invocate, instanța de recurs constată că hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost menținută în partea prin care a fost constatată nesoluționarea de către Consiliul mun. Chișinău în termenul legal de 30 de zile a cererii SRL „Eurostar Co” din 30 mai 2003 privind permiterea privatizării terenului cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx.

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că solicitantul procedurii de executare SRL „Eurostar Co” nu a prezentat la înaintarea cererii o hotărâre judecătorească executorie prin care să fie dispusă obligarea autorităților publice pârâte să emită actul administrativ, prin care să fie dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ în vigoare la data de 9 noiembrie 2010.

Or, după examinarea cauzei în ordine de apel și recurs după cum a fost menționat anterior, partea menținută a hotărârii din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, vizează doar constatarea nesoluționării de către Consiliul mun. Chișinău în termenul legal de 30 de zile a cererii SRL „Eurostar Co” din 20 mai 2003 privind permiterea privatizării terenului cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, fiind respinse cerințele SRL „Eurostar Co” către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului SRL „Eurostar Co” la privatizarea terenului aferent din mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Xxxxx, xxxxx conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit pentru anii 2003 și obligarea Primăriei mun.

Chișinău de a încheia cu SRL „Eurostar Co” contract de vânzare-cumpărare a terenului arendat cu număr cadastral xxxxx cu suprafața de 0,4837 ha, amplasat în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Xxxxx, xxxxx conform borderoului de calcul al prețului de vânzare a terenului aferent, stabilit pentru anii 2003.

În partea ce privește emiterea actului administrativ, prin care să fie dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Xxxxx, xxxxx SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha la prețul normativ, în vigoare la data de 9 noiembrie 2010, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2010, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Potrivit art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sânt hotărârile judecătorești executorii.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 9 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea parțial, fiind declarat ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău de a permite vânzarea-cumpărarea de către SRL „Eurostar Co” a terenului aferent construcțiilor private de pe str. Xxxxx xxxxx mun. Chișinău.

A fost obligat Consiliul mun. Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Xxxxx xxx mun. Chișinău SRL „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ.

A fost obligată Primăria mun. Chișinău să schimbe liniile roșii dintre terenul întreprinderii SA „Aviatehnologie” și SRL „Eurostar Co” conform scrisorii de acord nr. 1/173 din 25 septembrie 2006 și a schemei anexate.

În partea ce ține de obligarea Primăriei mun. Chișinău să permită întreprinderii SRL „Eurostar Co” privatizarea terenului aferent la prețul calculat conform legislației în vigoare la momentul adresării cu cererea de privatizare a terenului aferent, adică în anul 2003, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia din 2 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de SA „Aviatehnologie” și Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea din 9 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Din analiza normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile să fi fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

Astfel fiind, reieșind din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că instanța de apel just a stabilit că executarea documentului executoriu – hotărârea din 9 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 2 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, dat fiind faptul că executarea silită a titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești, conform art. 21 Codul de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, inclusiv și dreptul instanței de apel de a emite un act administrativ individual, în cazuri adecvate dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emiteră a unui act administrativ în termen a apărut o dată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 1 aprilie 2019, respectiv acestea se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar acelea care au fost adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 1 aprilie 2019.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt doar declarative și sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co”, reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile.

Se menține încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co” cu privire la executarea hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan