

Dosarul nr. 3ra-457/22  
2-17188184-01-3ra-20042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. A. Paniș, V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

3 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Servicii Publice,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Agenției Servicii Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, persoane terțe Primarul general al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Tatiana Svetlicenco, Andrei Svetlicenco și SRL „AVANGARD - AS”, CCG-4/2 S.N.C., Chiriac Maria, Chiriac Gheorghii, A.P.G.-134 COOP, Organizația Obștească „TOPSPIN CLUB”, SRL „VIPOSTAL”, Cocieri Leonid, Cocieri Evghenia, Iașciuc Raisa, Goreaceaia Elena, Suboceva Oliga, Gojan Ina, Gojan Andrei, SRL „Ozil System”, Șatova Ecaterina, Șatova Olga, ÎI „Șatov”, SA „Livada”, SRL „Artbeton-Grup”, SRL „Cordiax-Plus”, SRL „Vildsat”, SRL „Maurt”, Djandarova Liudmila, Djandarov Alexandru, SRL „Mondograu”, SRL „Frigagroservice”, SRL „Rimizan-Com”, SRL „Romsticom”, Ghilescu Neonila, Ghilescu Artur, SRL „VL-GROUP SERVICE”, SRL „Palinur”, Tiuremskaia Oxana, Tiuremski Serghei, Surdu Vladimir, Surdu Maria, Oleinic Valentina, Crudu Margareta, Crudu Alexandr, Boglar Vasili, Boglar Angela, Pușcașu Evdochia, Talmaci Roman, Talmaci Iana, Marciuc Liubov, Caba Anton, Pripa Petru, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA cu privire la anularea actului administrativ, declararea nulă a înregistrării dreptului de proprietate și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2017, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, a Întreprinderii de Stat „Cadastru”, a Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenienți accesorii

Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 22 martie 2017, 23 martie și 24 martie 2017, întru asigurarea gestionării patrimoniului statului, în rezultatul verificării informației din versiunea electronică a registrului bunurilor imobile deținut de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, prin contrapunere cu lista terenurilor proprietate a statului, remisă de Agenția Relații Funciare și Cadastru prin scrisoarea nr. 01-03/12400 din 28 noiembrie 2013, Agenția Proprietății Publice a constatat că unele terenuri ce erau înregistrate cu drept de proprietate după Republica Moldova au fost reînregistrate ilegal, fără acordul titularului de drept, ca proprietate a municipiului Chișinău.

Contrar prevederilor art. 7 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 121- XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, potrivit căroră Agenția Proprietății Publice este organul abilitat cu administrarea terenurilor proprietate publică a statului aferente bunurilor imobile proprietate privată, inclusiv darea lor în locațiune/arendă și vânzarea, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, fără consimțământul proprietarului, a radiat dreptul de proprietate al statului asupra terenurilor specificate supra și le-a înregistrat ca proprietate a municipiului Chișinău.

A mai indicat reclamanta că, la 4 aprilie 2017, Agenția Proprietății Publice a înaintat cerere prealabilă (nr. 05-04-413) către Oficiul Cadastral Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Agenția Relații Funciare și Cadastru, prin care a solicitat remiterea în adresa Agenției Proprietății Publice a informației și a actelor ce au stat la baza rectificării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenurilor prenotate, anularea înregistrării dreptului de proprietate al municipiului Chișinău asupra terenurilor nominalizate și înregistrarea acestora ca proprietate a Republicii Moldova. Cererea prealabilă a fost recepționată la 6 aprilie 2017, însă nici până în prezent nu a primit răspuns.

Pentru obținerea informației din dosarele cadastrale, Agenția Proprietății Publice, în mod repetat, prin scrisoarea nr. 05-04-542 din 10 mai 2017 și cererile tip nr. 0100/17/62555, nr. 0100/17/62557, nr. 0100/17/62560 din 12 mai 2017 înaintate Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, a solicitat prezentarea copiilor actelor ce au stat la baza rectificării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenurilor menționate, achitând plata pentru serviciile prestate.

Respectiv, 17 mai 2017, Agenția Proprietății Publice a recepționat: copia deciziei nr. 3/62-2 din 19 mai 2015 a Consiliului municipal Chișinău în baza căreia s-au efectuat rectificări în documentația cadastrală privind terenul cu nr. cadastral xxxxx.xxx; extrasul din Registrul cadastral al deținătorilor de teren din 18 iulie 2013 prin care se confirmă că terenul cu nr. cadastral 0100403.109 este proprietate municipală; copia deciziei nr. 3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău și anexa acesteia, în temeiul căreia s-au operat modificările în privința terenurilor cu numerele cadastrale xxxxx.xxx și xxxxx.xxx.

Agenția Proprietății Publice a opinat că refuzurile Întreprinderii de Stat „Cadastru” și Agenției Relații Funciare și Cadastru de soluționare a cererii prelabile sunt neîntemeiate, deoarece conform datelor deschise din Registrul

bunurilor imobile și a informației recepționate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, se atestă că Întreprinderea de Stat „Cadastru”, unilateral, doar în temeiul deciziilor Consiliului municipal Chișinău, a efectuat rectificările, fapt ce denotă încălcarea prevederilor Legii nr. 91-XVI din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, a dispozițiilor art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 - XIII din 25 februarie 1998, și ale art. 504, art. 505 alin. (2), art. 509 din Codul Civil.

Reclamanta a solicitat considerarea drept refuz neîntemeiat a nesoluționării cererii prelabile nr. 05-04-414 din 4 aprilie 2017 de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, constatarea încălcării prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate a Statului Republica Moldova asupra a 17 terenuri proprietate publică a statului aferente construcțiilor private amplasate în municipiul Chișinău, sectoarele Râșcani și Ciocana, declararea nulității înregistrării dreptului de proprietate a municipiului Chișinău asupra terenurilor respective și obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău și Agenției Relații Funciare și Cadastru să înregistreze dreptul de proprietate a Statului Republica Moldova asupra terenurilor respective.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, pârâții Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Întreprinderea de Stat „Cadastru”, au fost substituiți cu Agenția Servicii Publice (f.d. 19-11, vol. II).

Prin încheierea din 8 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în proces au fost atrași, în calitate de intervenienți accesorii, Tatiana Svetlicenco, Andrei Svetlicenco și Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard - As” (f.d. 47-50, vol. II).

Prin hotărârea din 2 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Proprietăți Publice împotriva Agenției Servicii Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, persoane terțe Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Tatiana Svetlicenco, Andrei Svetlicenco și Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard - As”.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, în termen, la 17 iulie 2021, Agenția Proprietăți Publice a depus apel asupra hotărârii din 2 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în proces, în calitate de persoane terțe: CCG-4/2 S.N.C., Chiriac Maria Nicolae, Chiriac Gheorghi Foma, A.P.G.-134 COOP, Organizația Obștească „TOPSPIN CLUB”, SRL „VIPOSTAL”, Cocieri Leonid, Cocieri Evghenia, Iașciuc Raisa Procofi, Goreaceaia Elena Grigori, Suboceva Oliga Vasilievna, Gojan Ina Nicolae, Gojan Andrei Ion, SRL „OZIL SYSTEM”, Șatova Ecaterina Afanasi, Șatova Olga Alexandr, Î.I „ȘATOV”, S.A. LIVADA, SRL „ARTBETON-GRUP”, S.R.L „CORDIAX-PLUS”, S.R.L „VILDSAT”, S.R.L „MAURT”, Djandarova Liudmila Piotr, Djandarov Alexandru Șafi, SRL „MONDOGRAU”, SRL „FRIGAGROSERVICE, S.R.L. „RIMIZAN-COM”, S.R.L „ROMSTICOM”, Ghilescu Neonila Victor, Ghilescu Artur Victor, SRL „VL-GROUP SERVICE”, S.R.L. „PALINUR”, Tiuremskaia Oxana Ivan, Tiuremski Serghei Alexandr, Surdu Vladimir Leon, Surdu Maria Dionis, Oleintc Valentina Piotr, Crudu Margareta

Fiodor, Crudu Alexandr Ivan, Boglar Vasili Dmitri, Boglar Angela Alexei, Pușcașu Evdochia Grigori, Talmaci Roman Gheorghe, Talmaci Iana Anatolie, Marciuc Liubov Vasili, Caba Anton Pavel, Pripa Petru Gheorghe, ÎCS „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Agenția Proprietăți Publice.

S-a casat integral hotărârea din 2 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o decizie nouă potrivit căreia acțiunea în contencios administrativ depusă de Agenția Proprietăți Publice împotriva Agenției Servicii Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, persoane terțe Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Tatiana Svetlicenco ș.a. a fost admisă.

S-a constatat încălcarea prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate a Statului Republica Moldova asupra următoarelor terenuri proprietate publică a statului aferente construcții private amplasate în: -mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Nicolae Dimo, 34, nr. cadastral xxxxx.xxx;-mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Nicolae Dimo, 32, nr. cadastral xxxxx.xxx;- mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Petricani, 17, nr. cadastral xxxxx.xxx;- mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Doina, 150/23, nr. cadastral xxxxx.xxx;- mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Calea Orheiului, 77, nr. cadastral xxxxx.xxx; -mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Moscova, 13/4a, nr. cadastral xxxxx.xxx; - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Bogdan-Voievod, 2, cu nr. cadastral xxxxx.xxx; -mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Miron Costin, 6/3, nr. cadastral xxxxx.xxx;-mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Moscova, 5a, nr. cadastral xxxxx.xxx; - mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Moscova, 16, nr. cadastral xxxxx.xxx; -mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Voluntarilor, 15, nr. cadastral xxxxx.xxx; -mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Grigore Vieru, 19, nr. cadastral xxxxx.xxx; -mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Sfatul Țării, 32, nr. cadastral xxxxx.xxx; - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Sfântul Ilie, 64, nr. cadastral xxxxx.xxx; - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Alex. cel Bun, 97, nr. cadastral xxxxx.xxx; -mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Sfântul Andrei, 25, nr. cadastral xxxxx.xxx; - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Columna, 146, nr. cadastral xxxxx.xxx.

S-a declarat nulă înregistrarea dreptului de proprietate a municipiului Chișinău asupra terenurilor respective.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind neîntemeiată soluția primei instanțe, având în vedere că, la caz, sunt aplicabile, inter alia, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 91-XVI din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor (abrogată: 4 mai 2018), conform căruia terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: a) nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; b) nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; c) nu pot fi dobândite de terți prin uzucapiune.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de control judiciar a conchis că, la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, autoritatea publică pârâtă a efectuat unilateral rectificările în privința dreptului de

proprietate a terenurilor nominalizate, doar în temeiul Deciziilor Consiliului municipal Chișinău, fapt ce denotă încălcarea prevederilor Legii nr. 91-XVI din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, art. 38 din Legea nr. 1543 - XIII din 25 februarie 1998 a cadastrului bunurilor imobile, art. 504, art. 505 alin. (2), art. 509 din Codul Civil.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat asupra temeiniciei pretenției Agenției Proprietății Publice privind constatarea încălcării prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate a Statului Republica Moldova asupra terenurilor proprietate publică a statului ce fac obiectul prezentei cauze.

La 9 decembrie 2021, Agenția Servicii Publice a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 198, vol. III), iar la 31 martie 2022 a prezentat motivarea recursului (f.d. 5, vol. V).

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu soluția instanței de apel, considerând-o ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material, inclusiv a legii speciale, și aprecierea arbitrară a probelor, precum și o constatare insuficientă a circumstanțelor cauzei.

Invederează că terenurile litigioase au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile, cu drept de proprietate în folosul statului, în temeiul Legii nr. 1543/1998, exclusiv pentru a face posibilă înregistrarea de către titulari a drepturilor asupra construcțiilor amplasate pe acesta.

Or, art. 57 din Legea nr. 1543/1998, în redacția de până la 1 aprilie 2004, prevedea că, în cazul în care titularul de drepturi nu deține documentele care să-i confirme dreptul asupra terenului, dreptul de proprietate asupra terenului se înregistrează în folosul Republicii Moldova, conform legislației, în limitele hotarelor demarcate de teren.

Respectiv, înregistrarea dreptului de proprietate al unității administrativ-teritoriale a mun. Chișinău asupra terenurilor în litigiu a fost efectuată în temeiul unor acte administrative întocmite de autoritatea care, potrivit prevederilor art. 8, 10 și 67 din Codul funciar, ține cadastrul funciar, aprobat anual de Guvern.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietăți Publice împotriva Agenției Servicii Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, persoane terțe Primarul general al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Tatiana Svetlicenco, Andrei Svetlicenco și SRL „AVANGARD – AS ș.a. să fie respinsă integral.

La 14 decembrie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus recurs motivat împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 202, vol. V).

În susținerea recursului, la fel a invocat dezacordul cu soluția instanței de apel, considerând-o ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material, și aprecierea arbitrară a probelor.

Invederează că terenurile ce fac obiectul litigiului au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile, cu drept de proprietate în folosul statului, în temeiul Legii nr. 1543/1998 exclusiv pentru a face posibilă înregistrarea de către titulari a drepturilor asupra construcțiilor amplasate pe acesta.

Respectiv, înregistrarea dreptului de proprietate al unității administrativ-teritoriale a municipiului Chișinău asupra terenurilor în litigiu a fost efectuată în

temeiul unor acte administrative întocmite de autoritatea care, în conformitate cu prevederile art. 8, 10 și 67 din Codul funciar, ține cadastrul funciar, aprobat anual de Guvern.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietăți Publice împotriva Agenției Servicii Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, persoane terțe Primarul general al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Tatiana Svetlicenco, Andrei Svetlicenco și SRL „AVANGARD – AS ș.a. să fie respinsă integral.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 01 aprilie 2019). Or, în speță procedura administrativă se referă la o activitate administrativă inițiată pînă la 01 aprilie 2019, aspect care determină că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 noiembrie 2021, fiind notificată recurenților (dispozitivul) la 6 decembrie 2021 (f.d.194, 196, vol. III).

Decizia integrală a instanței de apel a fost comunicată recurenților Consiliul municipiului Chișinău și Agenția Servicii Publice, prin intermediul oficiului poștal, la 17 martie 2022 (f.d. 2, 4, vol. IV).

Date privind notificarea deciziei integrale recurentului Primarul General al municipiului Chișinău lipsesc la dosar, motiv pentru care recursurile și motivarea acestora depuse la 9 decembrie 2021, 14 decembrie 2021 și, respectiv, 31 martie 2022, se consideră a fi depuse în termen.

La 21 aprilie 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 6 mai 2022, Agenția Proprietății Publice a depus referință la cererile de recurs depuse de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Servicii Publice, solicitând respingerea acestora drept nefondate.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Servicii Publice, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și, în același timp, oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ, și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel,

motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO, în jurisprudența sa constantă, statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 Oficiul Cadastral Teritorialombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Servicii Publice.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursurile depuse de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Servicii Publice se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu