

Dosar nr. 2r-395/22
2-16093961-01-2r-25072022

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul central – V. Suci
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, reprezentată de avocatul Ivan Turceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc împotriva Alinei Grecu, Ion Grecu, Nataliei Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni, intervenienți accesorii Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r. Criuleni cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și demolarea gardului construit la hotarul bunurilor imobile și la acțiunea reconvențională depusă de Alina Grecu împotriva lui Serghei Zagorodniuc și Nataliei Zagorodniuc, intervenient accesoriu Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r. Criuleni cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosința terenului prin obligarea de a demola gardul construit și poarta la intrarea comună,

împotriva încheierilor din 06 aprilie 2022 și din 18 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 iulie 2016 Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Grecu, Ion Grecu, Nataliei Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni, intervenienți accesorii Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r-nul. Criuleni cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx și demolarea gardului construit la hotarul bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx.

La 29 iunie 2018 Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc au concretizat cerințele din cererea de chemare în judecată, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0369 ha, situat în s. xxxxx cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice”,

Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni să radieze dreptul de proprietate al Alinei Grecu și Ion Grecu asupra bunului imobil nominalizat, dispunerea demolării gardului amplasat la hotarul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx situate în sxxxxx cu revenirea la poziția inițială de până în anul 2010 și compensarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

La 16 februarie 2018 Alina Grecu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul local al s. Slobozia-Dușca, r. Criuleni cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosința terenului cu numărul cadastral xxxxx prin obligarea pârâților de a demola gardul construit pe terenul cu numărul cadastral xxxxx și poarta la intrarea comună de la artera principală de drum, ce servește drept cale de acces public spre terenul în litigiu, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, acțiunea înaintată de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc a fost admisă. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0369 ha, situat în xxxxx. S-a obligat IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni să radieze dreptul de proprietate al Alinei Grecu și Ion Grecu asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0369 ha, situat în xxxxx. S-au obligat Alina Grecu și Ion Grecu să demoleze gardul amplasat la hotarul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, situate xxxxx cu revenirea la poziția inițială de până în anul 2010. S-a încasat în mod solidar de la Alina Grecu și Ion Grecu în beneficiul lui Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Acțiunea reconvențională depusă de Alina Grecu s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019 s-a admis apelul declarat de Grecu Alina, s-a casat integral hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul central și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Criuleni.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul central acțiunea înaintată de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc s-a respins ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de Alina Grecu s-a admis. S-a obligat Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc să demoleze gardul amplasat pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, situat în s. xxxxx și poarta de la intrarea comună de la artera principală de drum, înlăturând obstacolele în folosința de către Alina Grecu a terenului nominalizat. S-a încasat în mod solidar de la Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc în beneficiul Alinei Grecu cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în sumă de 10000 lei.

La data de 10 ianuarie 2022 Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, prin intermediul poștei electronice, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanța de apel a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 iulie 2022 Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, reprezentați de avocatul Ivan Turceac, au declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel

Chișinău din 06 aprilie 2022 și din 18 mai 2022, solicitând casarea acestora și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că în dispozitivul încheierii de a nu da curs din 06 aprilie 2022 sunt indicate alte părți. Dispozitivul ulterior nu a fost corectat și respectiv nu poate produce efecte juridice asupra apelanților Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului reprezentantul recurenților Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, avocatul Ivan Turceac, la data de 20 iunie 2022 a făcut cunoștință cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022 și din 18 mai 2022. Prin urmare, recursul declarat la data de 05 iulie 2022 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La data de 10 ianuarie 2022 Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, prin intermediul poștei electronice, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 06 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău a emis o încheiere de a nu da curs apelului.

Instanța de recurs observă că deși aparent încheierea din 06 aprilie 2022 este emisă în cauza Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc împotriva Alinei Grecu, Ion Grecu, Nataliei Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni, intervenienți accesorii Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r. Criuleni și la acțiunea reconvențională depusă de Alina Grecu împotriva lui Serghei Zagorodniuc și Nataliei Zagorodniuc, intervenient accesoriu Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r. Criuleni, în dispozitivul încheierii se indică: *„A nu se da curs cererii de apel depuse de reprezentantul apelantului SRL „NAGOLTRANS”, avocatul Pagu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021. Se comunică apelanților și reprezentantului că, necesită să prezinte cererea de apel prealabilă (nemotivată) cu semnătură olografă sau semnată electronic în modul corespunzător, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 300 (trei sute) MDL, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC”.*

Necătând la eroarea comisă de instanța de apel, în lipsa unor indicații clare adresate apelanților Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, Curtea de Apel Chișinău la 18 mai 2022 a restituit apelul acestora pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor din încheierea din 06 aprilie 2022.

Neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel nu poate fi atribuită în culpa apelanților, atât timp cât eroarea a fost comisă de instanță. Respectiv, apelul greșit a fost restituit, mai cu seamă că conform materialelor dosarului Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc la 19 mai 2022 au depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 300 de lei.

Astfel, instanța de recurs consideră că încheierea instanței de apel din 18 mai 2022, prin care a fost restituit apelul depus de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, a fost emisă prematur, or indicațiile impuse de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel pentru a lichida neajunsurile nu sunt opozabile apelanților Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, în condițiile în care vizează alte părți.

În astfel de împrejurări, instanța de recurs consideră că instanța de apel urmează să verifice circumstanțele invocate de apelanți în susținerea argumentelor sale referitor la depunerea apelului motivat.

Din considerentele menționate și întru respectarea dreptului la un proces echitabil ale recurenților, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, reprezentați de avocatul Ivan Turceac, de a casa încheierile Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022 și din 18 mai 2022 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc, reprezentați de avocatul Ivan Turceac.

Se casează încheierile din 06 aprilie 2022 și din 18 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Zagorodniuc și Natalia Zagorodniuc împotriva Alinei Grecu, Ion Grecu, Nataliei Țurcan, IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni, intervenienți accesorii Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r. Criuleni cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și demolarea gardului construit la hotarul bunurilor imobile și la acțiunea reconvențională depusă de Alina Grecu împotriva lui Serghei Zagorodniuc și Nataliei Zagorodniuc, intervenient accesoriu Primăria satului Slobozia-Dușca și Consiliul local Slobozia-Dușca, r. Criuleni cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosința terenului prin obligarea de a demola gardul construit și poarta la intrarea comună și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh