

Dosarul nr. 2ra-910/22

2-21154198-01-2ra-30062022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Russu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

## ÎNCHEIERE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39 împotriva Svetlanei Chiper privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, s-a menținut hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 18 octombrie 2021 SA „Termoelectrica”, în interesele CCL nr. 39, a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Svetlanei Chiper cu privire la încasarea datoriei în sumă de 6 977,96 lei, acumulată până în august 2021, a taxei de stat în mărime de 270,00 lei și altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată SA „Termoelectrica” a indicat că potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice nr. 39 din 01 martie 2021, încheiat între SA „Termoelectrica” și CCL nr.39 mun. Chișinău, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 20 septembrie 2021 datoria la consumul de energie termică constituia suma de 28 902,09 lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica”.

Datoria menționată s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către CCL nr. 39 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

SA „Termoelectrica” a menționat că conform facturii pentru energia termică Svetlana Chiper, domiciliată în apartamentul xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, până în august 2021 a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 6 977, 96 lei.

Dat fiind faptul că CCL nr. 39 refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de Svetlana Chiper pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice, SA „Termoelectrica” în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune

oblică.

Svetlana Chiper a neglijat executarea obligației de plată, în pofida faptului că trebuia să plătească datoria în termenul de executare a unei obligații care este determinat în factură conform reglementărilor de la art. 861, alin. (3) din Codul civil.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din data de 21 octombrie 2021 a acceptat și a pus pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”, a stabilit procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”. (f.d. 24-25)

Prin hotărârea din data de 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul Svetlanei Chiper în beneficiul CCL nr. 39 suma de 6 977,96 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată până în august 2021 și în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 270,00 lei. (f.d. 53, 56-58)

La 15 martie 2022 avocatul Nicolae Roșca, în interesele Svetlanei Chiper, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din data de 26 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău a primit spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de către avocatul Nicolae Roșca, în interesele Svetlanei Chiper. (f.d. 86-87)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 mai 2022 a respins apelul declarat de către Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, a menținut hotărârea din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.108-116)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (f.d.121-126)

La 13 iulie 2022 SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat de către Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, este inadmisibil din considerentele ce succed.

În conformitate cu articolul 440, alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Articolul 429 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (1) că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Totodată, la aliniatul (4) al aceleiași prevederi legale sunt stipulate cazurile când actele de dispoziție nu pot fi atacate cu recurs și anume:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudicare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În corespundere cu art. 433, lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI art. 276<sup>2</sup> – 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.

Conform art. 276<sup>4</sup>, alin. (4) din Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, din sensul art. 276<sup>4</sup>, alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că deciziile emise de către instanța de apel pronunțate în cauzele civile cu privire la cererile cu valoare redusă nu se supune recursului.

În condițiile din speță, însă, recursul declarat de Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, este îndreptat împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău care nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, fapt menționat expres de către instanța de apel în dispozitivul actului judecătoresc.

Din acest considerent, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibil în baza art. 429, alin. (4), lit. c) coroborat cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 276<sup>4</sup>, alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup>, alin. (4), art. 429, alin. (4), lit. c), art. 431, alin. (2), art. 433, lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Chiper, reprezentată de avocatul Nicolae Roșca, împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh