

Dosarul nr. 3r-184/22
2-21090944-01-3r-08062022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Inspectoratul General al Poliției,
împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea aplicării
Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 unități convenționale,
ceea ce constituie 5000 de lei pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie
2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

în procedura de executare a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Râșcani adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de
chemare în judecată depusă de Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului General al
Poliției, persoane terțe Lucia Popa, șeful Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu privire
la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea drepturilor
salariale, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de
judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 03 martie 2022 Alexei Vizdan a depus cerere privind executarea
hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a
solicitat obligarea Inspectoratului General al Poliției să execute imediat hotărârea
nominalizată privind restabilirea în funcție, în conformitate cu prevederile ordinului
Inspectoratului General al Poliție nr. 190 ef din 06 mai 2021 și încasarea unui salariu
mediu, aplicarea măsurii coercitive stabilite de prevederile art. 254 din Codul
administrativ, pe motivul neexecutării vădit intenționate a creanței bănești, care derivă
din hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și
desemnarea după caz a unei persoane în conformitate cu prevederile art. 256 din Codul
administrativ și întreprinderea măsurilor stabilite de prevederile art. 253 alin. (3) și art.
255 din Codul administrativ (f.d.3-5).

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Inspectoratului
General al Poliției i-a fost aplicată amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie

5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani față de Alexei Vizdan și s-a acordat Inspectoratului General al Poliției, un nou termen pentru executarea hotărârii din data de 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin depunerea probelor în acest sens la secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 10 iunie 2022 (f.d.108-110).

La data de 02 iunie 2022 Inspectoratul General al Poliției a depus recurs împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 u.c., pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.114-119).

În motivarea cererii de recurs, Inspectoratul General al Poliției a indicat că încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este una neîntemeiată și urmează a fi casată. Astfel, la 01 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a adoptat hotărârea prin care au fost anulate ordinele șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 193ef din 07 mai 2021 și nr. 223ef. din 31 mai 2021, precum și deciziile la cererile prealabile nr. 34/3-1898 din 02 iunie 2021 și nr. 34/3-2398 din 12 iulie 2021; s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu și să emită ordin în temeiul căruia să achite în beneficiul lui Alexei Vizdan salariul pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 24 iunie 2021 și până la data restabilirii la serviciu, s-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Alexei Vizdan două salarii medii cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4000 de lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea de contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Recurentul a notat că, instanța de judecată a dispus executarea imediată a hotărârii judecătorești în partea restabilirii în funcție și încasarea unui salariu mediu, prin urmare întru executarea imediată a actului judecătoresc, la 02 februarie 2022, angajatul Direcției managementul resurselor umane din cadrul Inspectoratului General al Poliției l-a contactat telefonic pe creditorul Alexei Vizdan invitându-l pentru 03 februarie 2022 la sediul Inspectoratului General al Poliției, pentru a-i fi propusă o funcție echivalentă deținută anterior încetării raportului de serviciu.

Recurentul a menționat că la 04 februarie 2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la propunerea funcțiilor lui Alexei Vizdan, în care este indicat faptul că, fiindu-i propusă funcția de șef al Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, creditorul Alexei Vizdan a solicitat executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani privind restabilirea în funcția de șef al Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr.2 (Coșnița) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform ordinului nr. 190ef din 06 mai 2022 și achitarea salariului pentru funcția nominalizată. Respectiv, creditorul nu a acceptat funcția propusă de către debitorul Inspectoratul General al Poliției, funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu.

Recurentul a indicat că, după mai multe ședințe de examinare a cererii depuse la 03 martie 2022 de creditorul Alexei Vizdan privind executarea hotărârii din data de 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, Curtea de Apel Chișinău la 30 mai 2022 a emis încheierea contestată, prin care s-a dispus aplicarea Inspectoratului

General al Poliției a amenzii în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii nominalizate, fiind acordat un nou termen pentru executarea hotărârii până la 10 iunie 2022, motivându-și soluția prin prisma faptului că funcția propusă creditorului Alexei Vizdan ar fi una în regres, decât cea deținută anterior, fapt ce constituie neexecutarea hotărârii judecătorești.

Recurentul a invocat că instanța de apel eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei, or, instanța de judecată a dispus restabilirea lui Alexei Vizdan într-o funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu, dar nu în funcția anterior deținută.

Totodată, recurentul a specificat că Curtea de Apel Chișinău greșit a conchis că, Inspectoratul General al Poliției urmează să emită ordinul de restabilire a creditorului Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea lichidată, or, obiectul acțiunii în contencios administrativ l-a constituit ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 223ef din 31 mai 2021 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, în temeiul prevederilor art.38 alin.(1) lit. f) al Legii nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 193ef din 07 mai 2021, prin care a fost anulat pct.4 al ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021, iar Alexei Vizdan în motivarea acțiunii a indicat că a fost încadrat în altă funcție publică cu statut special, în speță cea de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr.2 (Coșnița) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari.

Recurentul a subliniat că este cert faptul că, funcția menționată în ordinul nr.223ef din 31 mai 2021 a fost redusă, iar actul administrativ a fost emis ca urmare a imposibilității încadrării lui Alexei Vizdan într-o altă funcție. Mai mult, în hotărârea motivată, ce urma a fi executată de Inspectoratul General al Poliției, se indică expres că creditorul urmează să emită ordin în temeiul căruia va dispune restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu, inter alia, cea nominalizată în ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021.

Recurentul Inspectoratul General al Poliției întru executarea actului judecătoresc, i-a propus lui Alexei Vizdan o funcție echivalentă și anume cea de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr.3 (Cocieri) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, funcție, care nu este acceptată de către creditor, fiind invocat faptul că urmează a fi restabilit în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr.2 (Coșnița) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari. Deși, funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr.2 (Coșnița) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, este deținută începând cu 19 mai 2021 de către Lucia Popa, ordinul de numire a acesteia în funcție nefiind anulat până în prezent. Prin urmare, neexecutarea actului judecătoresc este imputabilă creditorului.

Recurentul a indicat că atât funcția solicitată de creditor, cât și cea propusă de debitor sunt din cadrul aceluiași Inspectorat de Poliție, din același serviciu și de același nivel, B03.

Recurentul a specificat că consideră întemeiată soluția expusă în opinia separată semnată de judecătorul Anatolie Minciuna, anexată la dosar.

Subsecvent, recurentul a invocat că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat circumstanțele cauzei, în condițiile în care a reținut greșit că, Alexei Vizdan urmează

a fi reîncadrat în funcția de șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, or, însăși în hotărârea motivată, ce urma a fi executată de Inspectoratul General al Poliției, se indică expres că creditorul urmează să emită ordin în temeiul căruia va dispune restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu, inter alia, cea nominalizată în ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021, adică echivalentă celei de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr.2 (Coșnița) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 mai 2022, fiind notificată recurentului Inspectoratului General al Poliției, la data de 31 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.113).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Inspectoratul General al Poliției s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 02 iunie 2022, în termenul legal.

La data de 08 iunie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Alexei Vizdan copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției (f.d.123).

La data de 24 iunie 2022 Alexei Vizdan și avocatul Natalia Moloșag, în interesele creditorului au depus referință la recursul Inspectoratului General al Poliției, prin care au solicitat respingerea recursului (f.d.132-135).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia și participanții la proces nu au solicitat examinarea recursului în ședință de judecată.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Inspectoratului General al Poliției împotriva încheierii din 30 mai 2022 este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea din 30 mai 2022 în partea aplicării amenzii necesită a fi anulată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunile de contencios administrativ înaintate de Alexei Vizdan. S-au anulat ordinele Inspectoratului General

al Poliției nr. 193ef din 07 mai 2021 și nr. 223ef din 31 mai 2021, precum și deciziile pe marginea cererilor prealabile nr. 34/3-1898 din 02 iunie 2021 și nr. 34/3-2398 din 12 iulie 2021. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu și să emită ordin în temeiul căruia să achite în beneficiul lui Alexei Vizdan salariul pentru lipsă forțată de la serviciu începând cu data de 24 iunie 2021 și până la data restabilirii în funcție. S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Alexei Vizdan două salarii medii cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4000 de lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunile de contencios administrativ s-au respins ca neîntemeiate.

Instanța de recurs reține că, în hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost indicat expres că, în partea restabilirii în funcție și încasării unui salariu mediu hotărârea nominalizată se execută imediat (f.d.6).

La data de 01 februarie 2022 Alexei Vizdan a depus o cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat emiterea ordinului corespunzător privind numirea acestuia în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 2 (Coșnița) al Inspectoratului de poliție Dubăsari (f.d.7).

Ulterior la data de 09 februarie 2022, 11 februarie 2022, 14 februarie 2022, 16 februarie 2022, 21 februarie 2022, 22 februarie 2022, 25 februarie 2022, 28 februarie 2022, Alexei Vizdan a depus repetat cereri în adresa Inspectoratului General al Poliției prin care a solicitat restabilirea în funcție și achitarea unui salariu mediu (f.d.12-19).

La data de 03 martie 2022, Alexei Vizdan a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat obligarea Inspectoratului General al Poliției să execute imediat hotărârea nominalizată privind restabilirea în funcție, în conformitate cu prevederile ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 190 ef din 06 mai 2021 și încasarea unui salariu mediu, aplicarea măsurii coercitive stabilite de prevederile art. 254 din Codul administrativ, pe motivul neexecutării vădit intenționate a creanței bănești, care derivă din hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și desemnarea după caz a unei persoane în conformitate cu prevederile art. 256 din Codul administrativ și întreprinderea măsurilor stabilite de prevederile art. 253 alin. (3) și art. 255 din Codul administrativ (f.d.3-5).

Prin notificarea din 04 aprilie 2022, emisă de judecătorul Curții de Apel Chișinău Inspectoratului General al Poliției i-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei notificări, pentru executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.20-21).

Instanța de recurs menționează că, notificarea nominalizată a fost recepționată de Inspectoratul General al Poliției la data de 04 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f.d.22).

Prin răspunsul expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 20 aprilie 2022, Inspectoratul General al Poliției a comunicat că a întreprins toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.23-25), la care a anexat următoarele acte: procesul-verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice a lui Alexei Vizdan din 02 februarie 2022 (f.d.28), procesul-verbal cu privire la propunerea funcțiilor lui Alexei Vizdan din data

de 04 februarie 2022 (f.d.29), scrisoarea nr. 34/3-559 din 10 februarie 2022 (f.d.30), scrisoarea nr. 34/3-V-957/22 din 15 martie 2022 (f.d.31), scrisoarea nr. 34/3-1441/22 din 14 aprilie 2022 (f.d.33).

Prin notificarea din 26 aprilie 2022, emisă de judecătorul Curții de Apel Chișinău a fost acordat un termen suplimentar de 10 zile de la recepționarea prezentei notificări, lui Alexei Vizdan pentru a decide asupra chestiunii acceptării funcției echivalente propuse, fiind informat că în caz de refuz a funcției propuse, procedura de executare a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani va fi încetată (f.d.43-44).

Prin răspunsul din 28 aprilie 2022, Alexei Vizdan a informat Curtea de Apel Chișinău că consideră neîntemeiate alegațiile instanței privind obligarea acestuia de a accepta funcția propusă de Inspectoratul General al Poliției, or a fost concediat din funcția de șef al serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Dubăsari (f.d.46).

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău Inspectoratului General al Poliției i-a fost aplicată amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani față de Alexei Vizdan și s-a acordat Inspectoratului General al Poliției, un nou termen pentru executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin depunerea probelor în acest sens la secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 10 iunie 2022 (f.d.108-110).

La data de 02 iunie 2022 Inspectoratul General al Poliției a depus recurs împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 u.c., pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.114-119).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a aplicat Inspectoratului General al Poliției, amendă în mărime de 100 u.c., pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În corespundere cu art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 din Codul administrativ, titluri executorii sînt: hotărârile judecătorești executorii; încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

În sensul art. 251 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Articolul 252 din Codul administrativ prevede că, executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 181 din Codul administrativ, dacă o acțiune poate fi realizată doar de debitorul executării și nu este realizată benevol, atunci acesta poate fi determinat să realizeze acțiunea prin amendă de constrângere. În cazul acțiunilor substituibile poate fi stabilită o amendă de constrângere atunci când realizarea prin substiuire nu promite succes sau debitorul executării nu este în stare să suporte cheltuielile care rezultă din realizarea acțiunii de către un terț. Amenda de constrângere este admisă și pentru impunerea unei obligații de tolerare sau de inacțiune. Dacă în pofida aplicării unei amenzi de constrângere debitorul executării nu își îndeplinește obligația, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat de câte ori este necesar. La stabilirea repetată a amenzii de constrângere, aceasta se va mări rezonabil în comparație cu amenda anterioară de constrângere. Mărimea amenzii de constrângere este de cel puțin 20 și cel mult 10000 de unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei. La stabilirea amenzii de constrângere se va ține cont și de interesul economic al debitorului executării în neîndeplinirea obligației care îl privește.

Reținând normele legale citate în raport cu constatările enunțate mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a aplica Inspectoratului General al Poliției, amendă în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În favoarea acestei concluzii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin cererea depusă la data de 03 martie 2022, creditorul Alexei Vizdan a solicitat executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în partea în care Inspectoratul General al Poliției a fost obligat să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu și achitarea unui salariu mediu.

Conform procesului-verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice a lui Alexei Vizdan din 02 februarie 2022, acesta a fost invitat pentru data de 03 februarie 2022 la sediul Inspectoratului General al Poliției, Direcția managementul resurselor umane pentru a pune în aplicare executarea hotărârii emise de instanța de judecată cu privire la propunerea unei funcții echivalente deținute anterior încetării raportului de serviciu, însă Alexei Vizdan a informat Inspectoratului General al Poliției că nu va accepta o altă funcție de nivel B03, decât cea de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari (f.d.28).

Din procesul-verbal cu privire la propunerea funcțiilor lui Alexei Vizdan din data de 04 februarie 2022 rezultă că, la propunerea de a fi restabilit în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 03 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Alexei Vizdan a solicitat restabilirea în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform ordinului nr. 190 ef din 06 mai 2022 (f.d.29).

La fel, instanța de recurs relevă că prin scrisoarea nr. 34/3-559 din 10 februarie 2022 (f.d.30), scrisoarea nr. 34/3-V-957/22 din 15 martie 2022 (f.d.31) și scrisoarea nr. 34/3-1441/22 din 14 aprilie 2022 (f.d.33) Inspectoratul General al Poliției i-a propus repetat lui Alexei Vizdan funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 03 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari.

În circumstanțele reținute supra, concluziile instanței de apel privind aplicarea amenzii de constrângere Inspectoratului General al Poliției, în temeiul art. 181 din Codul administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, pe motiv că Inspectoratul General al Poliției a îndeplinit toate rigorile prevăzute de lege ce țin de competența sa, în vederea executării imediate a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Or, la caz se atestă că neexecutarea actului de dispoziție judecătorească se datorează comportamentului manifestat de creditorul obligației, Alexei Vizdan.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău greșit a statuat că Inspectoratul General al Poliției nu și-a executat obligațiunea ce rezultă din hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea ce ține de propunerea unei funcții echivalente cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu, pe motiv că i-a propus lui Alexei Vizdan o funcție în regres.

Or, prin hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Inspectoratul General al Poliției a fost obligat să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Alexei Vizdan într-o funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu. Iar, în motivarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prima instanță a menționat că Inspectoratul General al Poliției urmează să emită ordin în temeiul căruia va dispune restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu, inter alia, cea nominalizată în ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021 (f.d.81).

Conform extrasului din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021, anexat la materialele cauzei, Alexei Vizdan a fost numit în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 (Coșnița) din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari (f.d.99).

Instanța de recurs reține că, funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 (Coșnița) din cadrul Inspectoratului de poliție Dubăsari, în care Alexei Vizdan a fost numit prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din data de 06 mai 2021 Alexei Vizdan este echivalentă funcției de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 03 (Cocieri) din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform clasificatorului funcțiilor cu statut special și gradelor speciale corespunzătoare acestora. Or, în esență acestea constituie aceeași funcție, fiind modificată doar competența teritorială din „Coșnița” în „Cocieri”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul creditorului Alexei Vizdan precum că Inspectoratul General al Poliției urmează să îl restabilească în funcția de nivel A03, de șef al serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari.

Or, instanța de recurs reiterează că în motivarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prima instanță a menționat că Inspectoratul

General al Poliției urmează să emită ordinul în temeiul căruia va dispune restabilirea lui Alexei Vizdan în funcție echivalentă cu cea nominalizată în ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021, iar la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma că hotărârea a cărei executare se solicită a fost contestată de către acesta.

Instanța de recurs reține că conform extrasului din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021 Alexei Vizdan a fost numit în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 (Coșnița) din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, în baza cererii comisarului principal Alexei Vizdan din 22 aprilie 2021 (f.d.99).

La fel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că din conținutul procesului-verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice a lui Alexei Vizdan din 02 februarie 2022 și a procesului-verbal cu privire la propunerea funcțiilor lui Alexei Vizdan din 04 februarie 2022 rezultă că, Alexei Vizdan a solicitat restabilirea în funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform ordinului nr. 190ef din 06 mai 2022 (f.d. 28-29).

Instanța de recurs indică că prin cererile depuse la data de 09 februarie 2022, 11 februarie 2022, 14 februarie 2022, 16 februarie 2022, 21 februarie 2022, 22 februarie 2022, 25 februarie 2022, 28 februarie 2022, Alexei Vizdan a solicitat Inspectoratului General al Poliției să fie restabilit în funcția deținută conform ordinului nr. 190ef din 06 mai 2022 (f.d.12-19).

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Alexei Vizdan prin cererea privind executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani depusă la data de 03 martie 2022 a solicitat obligarea Inspectoratului General al Poliției să execute imediat hotărârea nominalizată privind restabilirea în funcție, în conformitate cu prevederile ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 190ef din 06 mai 2021 (f.d.5).

Respectiv, instanța de recurs relevă că, însăși Alexei Vizdan prin toate cererile nominalizate supra, inclusiv prin cererea privind executarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani depusă la data de 03 martie 2022 la Curtea de Apel Chișinău a solicitat restabilirea în funcția deținută, conform ordinului nr. 190ef din 06 mai 2022, funcția de șef al Serviciului patrulare al sectorului de poliție nr. 02 din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, care conform clasificatorului funcțiilor cu statut special și gradelor speciale corespunzătoare acestora, este o funcție de nivel B03 (f.d. 28-29).

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției la executarea hotărârii din data de 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea ce ține de propunerea unei funcții echivalente cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu, nu i-a propus lui Alexei Vizdan o funcție în regres, ci a executat dispozițiile instanței de judecată expuse în motivarea și dispozitivul hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Or, debitorul nu este în drept să modifice hotărârea instanței de judecată, dar este obligat să o execute în modul în care a dispus instanța de judecată, pe motiv că, dreptul discreționar de care dispune autoritatea publică nu este aplicabil la faza executării hotărârilor instanțelor de judecată.

Astfel, instanța de recurs relevă că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 316ef din 08 iunie 2022, s-a dispus restabilirea comisarului principal Alexei Vizdan în funcția de șef al Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr. 3 (Cocieri) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, începând cu 01 februarie 2022, cu achitarea unui salariu mediu (f.d.128-130).

În speță, instanța de recurs decelează că a fost sesizată de Inspectoratul General al Poliției să examineze recursul împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022.

Respectiv, fiind investită să examineze prezentul recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina legalitatea încheierii recurate doar în limitele în care a fost sesizată, iar Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 mai 2022, a dispus aplicarea amenzii Inspectoratului General al Poliției, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022 și anume pentru faptul că nu a fost emis ordinul de restabilire în funcție a lui Alexei Vizdan.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că în aceste circumstanțe nu sunt relevante litigiului dedus judecății argumentele creditorului Alexei Vizdan privind neachitarea unui salariu mediu or, procedura de executare a hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost încetată. Respectiv, Curtea de Apel Chișinău urmează să verifice dacă creditorul a executat efectiv hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani și doar după constatarea faptului că aceasta a fost executată integral, va dispune încetarea procedurii de executare.

Subsecvent, instanța de recurs indică că este neîntemeiat argumentul creditorului Alexei Vizdan cu privire la faptul că Inspectoratul General al Poliției urma să solicite explicarea hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani or, debitorul nu a invocat că nu poate executa hotărârea din motiv că sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii, dar din motiv că Alexei Vizdan nu acceptă funcția propusă de către acesta.

Iar, conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Astfel, oricare dintre participanții la proces poate solicita explicarea hotărârii dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, iar la caz nici debitorul nici creditorul nu au depus o cerere în acest sens.

Ținând cont de cele indicate mai sus și de prevederile legale pertinente cauzei, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău a apreciat eronat circumstanțele cauzei și interpretat greșit normele de drept procedural, concluzionând că Inspectoratul General al Poliției urmează să-l restabilească pe Alexei Vizdan într-o funcție de nivel A03, echivalentă funcției de șef al serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari și în consecință neîntemeiat a aplicat amenda de constrângere Inspectoratului General al Poliției.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul creditorului Alexei Vizdan precum că recursul depus de Inspectoratul General al Poliției este inadmisibil pe motiv că la cererea de recurs nu a fost anexată copia încheierii recurate.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că temeiurile de inadmisibilitate a recursului depus împotriva încheierilor nu sunt indicate expres de către legiuitor în Codul administrativ și urmează a fi aplicate în coroborare cu prevederile Codului administrativ și Codului de procedură civilă.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că neanexarea la cererea de recurs a unei copii a încheierii recurate nu constituie temei de inadmisibilitate a cererii de recurs, în condițiile în care prevederile art. 242 din Codul administrativ stabilesc expres că, instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar, în care se regăsesc toate actele de dispoziție judecătorești emise în cadrul examinării cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată în partea aplicării amenzii Inspectoratului General al Poliției este neîntemeiată, iar recursul depus de Inspectoratul General al Poliției este fondat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a anula încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției.

Se anulează încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea aplicării Inspectoratului General al Poliției a amenzii în mărime de 100 unități

convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 01 februarie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan