

Dosarul nr. 2rc-90/22
2-19200080-01-2rc-27072022

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul central - A. Arapu-Buțco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocar

DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Eugeniu Sprîncean,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” și Eugeniu Sprîncean cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Eugeniu Sprîncean cu privire la explicarea deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 17 decembrie 2019 SRL „Biz-Agro” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 20 ianuarie 2019, 23 mai 2020 și 14 mai 2020, împotriva SRL „Schit-Agromex” și Eugeniu Sprîncean, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul central s-a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „Biz-Agro”.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Schit-Agromex” și Eugeniu Sprîncean în beneficiul SRL „Biz-Agro” datoria contractuală în sumă de 22 343,74 dolari SUA și suma de 1787,48 dolari SUA conform pct. 5.4 din contract achitată în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, penalitatea în sumă de 507 150 lei și taxa de stat în sumă de 28 233,90 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată în partea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare.

Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curții de apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Biz-Agro”.

S-a admis apelul declarat de către SRL „Schit-Agromex”.

S-a casat parțial hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, în partea în care s-a dispus încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată din contul SRL „Schit-Agromex”, cu emiterea unei noi hotărâri.

S-a respins acțiunea depusă de către SRL „Biz-Agro” împotriva SRL „Schit-Agromex” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

În rest hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul central s-a menținut.

S-a încasat din contul SRL „Biz-Agro” în beneficiul SRL „Schit-Agromex” cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către SRL „Biz-Agro” s-a considerat inadmisibil.

La data de 18 aprilie 2022 Eugeniu Sprîncean a depus cerere, prin care a solicitat explicarea deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, sau după caz, emiterea unei noi hotărâri suplimentare în partea ce ține de pretențiile formulate de către SRL „Biz-Agro” față de Eugeniu Sprîncean. (f.d. 152-156, vol. II)

Prin încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Eugeniu Sprîncean cu privire la explicarea deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Biz-Agro” împotriva SRL „Schit-Agromex” și Eugeniu Strîncean cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalități și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 22 iulie 2022 Eugeniu Sprîncean a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri, prin care a admite cererea de explicare a deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a invocat că conform relațiilor contractuale a deținut și deține funcția de administrator al SRL „Schit-Agromex”, persoana care a semnat contractul de vânzare-cumpărare, cât și calitatea de fidejutor în baza contractului de fidejusiune, care a garantat rambursarea în termen a sumelor datorate în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Recurentul a menționat că prin hotărârea primei instanțe s-a dispus încasarea din contul SRL „Schit-Agromex” și Eugeniu Sprîncean în mod solidar în beneficiul SRL „Biz-Agro” a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, iar instanța de apel la emiterea deciziei din 06 iulie 2021 a omis să se expună asupra încasării din beneficiul lui Eugeniu Sprîncean a sumelor încasate prin hotărârea din 27 iunie 2020, ori în cazul în care instanța de apel a admis apelul SRL „Schit-Agromex”, care deținea obligația de bază față de SRL „Biz-Agro” și a dispus respingerea ca nefondată a acțiunii, constatând că debitorul și-a executat obligațiunile, prezumă încetarea obligațiilor fidejutorului.

Deci, obligația de a încasa de la Eugeniu Sprîncean, având calitate de fidejutor, au încetat din momentul constatării executării obligațiilor principale de către debitorul SRL „Schit-Agromex” față de creditorul SRL „Biz-Agro”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 16 iunie 2022, fiind expediată în adresa recurentului la 20 iulie 2022, însă confirmarea recepționării materialele cauzei nu este.

Dreptul la recurs a fost executat în termen, recursul fiind declarat la data de 22 iulie 2022.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale precitate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care acesta nu este suficient de clar, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită. Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la articolul 251 Cod de procedură civilă.

În doctrina de specialitate este arătat că în cuprinsul hotărârii judecătorești eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea putea fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurent atât în cererea privind explicarea deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

cât și în cererea de recurs sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că conținutul deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Astfel Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin cererea formulată de către Eugeniu Sprîncean nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului că instanța de apel la emiterea deciziei din 06 iulie 2021 a omis să se expună asupra încasării din beneficiul lui Eugeniu Sprîncean a sumelor încasate prin hotărârea din 27 iunie 2020, ori în cuprinsul deciziei sunt specificate motivele care au stat la baza adoptării soluției și această omisiune poate fi remediată prin explicarea dispozitivului hotărârii.

Omisiunile dintr-o hotărâre nu se remediază prin explicarea ei, iar Codul de procedură civilă prevede alte mecanisme de remediere.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul constată temeinicia încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Eugeniu Sprîncean.

Se menține încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” și Eugeniu Sprîncean cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh