

Dosarul nr. 2rac-132/22

2-21015457-01-2rac-15062022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov)

ÎNCHEIERE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita” și a lui Piotr Mihailov cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și a fost casată hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 02 februarie 2021, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Goliat-Vita” și a lui Piotr Mihailov cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 20 februarie 2017 a avut loc un accident rutier, în care au fost implicate autovehiculul de model Mercedes 609D n/î XXXXX, condus de Piotr Mihailov și autovehiculul de model Toyota Avensis n/î XXXXX, condus de Serghei Bădărău. Prin sentința din 06 martie 2018 a Judecătoriei Comrat, Mihailov Piotr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de

transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

A menționat că în cadrul procesului penal, Piotr Mihailov a indicat că autovehiculul de model Mercedes 609D n/î XXXXX este asigurat în temeiul poliței de asigurare RCAI-002131225 din 11 martie 2016, conform contractului de asigurare încheiat cu CA „Grawe Carat” SA. Potrivit acestui contract, beneficiarul poliței de asigurare este Piotr Mihailov. SRL „Goliat-Vita”, care este posesorul mijlocului de transport, nu a perfectat contract de asigurare RCA.

Reclamantul a relatat că în scopul recuperării despăgubirii de asigurare, persoana păgubită Serghei Bădărău a depus cerere de despăgubire la CA „Grawe Carat” SA. Prin răspunsul nr. 1206 din 14 mai 2018, CA „Grawe Carat” SA a informat persoana păgubită că în temeiul Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, SRL „Goliat-Vita”, căreia i-a fost transmis în chirie mijlocul de transport, nu și-a onorat obligația de a încheia un contract de asigurare pe numele persoanei juridice, fapt ce a atras încetarea răspunderii asigurătorului pentru pagubele produse de către utilizatorul autovehiculului de model Mercedes 609D n/î XXXXX față de terțele persoane. Totodată, compania de asigurare a informat că cererea de despăgubire urmează a fi adresată AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Astfel, la data de 22 mai 2018, Serghei Bădărău s-a adresat la AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție al Victimelor Străzii, fiind deschis dosarul de daune FVS/8/074 din 22 mai 2018. La 01 august 2018, conform ordinului de plată nr. 84, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” i-a achitat lui Serghei Bădărău despăgubirea de asigurare în mărime de 42 782,48 de lei.

Reclamantul a susținut că la 29 august 2018, a expediat în adresa pârâților pretenție, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 42 782,48 de lei, precum și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 800 de lei. Însă, până în prezent, sumele nu au fost achitate.

AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” consideră că despăgubirea de asigurare urmează a fi încasată în mod solidar de la SRL „Goliat-Vita” și Piotr Mihailov. Faptul că autovehiculul de model Mercedes 609D n/î XXXXX se afla în posesia SRL „Goliat-Vita” se demonstrează prin contractul nr. 2 din 03 ianuarie 2017, încheiat între ultima și Anastasov Mihail, prin care autovehiculul a fost transmis în locațiune persoanei juridice, precum și prin foaia de parcurs AM 290355 eliberată de SRL „Goliat-Vita” pe perioada 01 februarie 2017 – 28 februarie 2017 pe numele lui Piotr Mihailov, angajat în funcție de șofer la această întreprindere.

Prin urmare, conform art. 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, la data producerii accidentului rutier, posesor al mijlocului de transport era SRL „Goliat-Vita”, care avea obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, obligație care nu a fost respectată.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Goliat-Vita” și Piotr Mihailov a despăgubirii de asigurare în sumă de 42 782,48 de lei, a cheltuielilor de

instrumentare a dosarului de daune în sumă de 800 de lei, a taxei de stat în sumă de 1308 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunea depusă de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 28 iunie 2021 AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Dumitru Josanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentat de avocatul Dumitru Josanu și a fost casată hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Goliat-Vita” în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în sumă de 42 782,48 de lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 800 de lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1308 lei și taxa de stat pentru apel în sumă de 981 de lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei. În rest, acțiunea depusă de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la data producerii accidentului rutier, utilizatorul autovehiculului de model Mercedes 609D n/î XXXXX era SRL „Goliat-Vita”, care, contrar prevederilor art. 4 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, nu avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Instanța de apel a indicat că obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 și art. 1410, 1415 din Codul civil, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” are drept la acțiune în regres împotriva persoanei răspunzătoare de prejudiciu și anume, SRL „Goliat-Vita”, care posedă mijlocul de transport în temeiul contractului de locațiune nr. 2 din 03 ianuarie 2017, încheiat cu Anastasov Mihail. Iar, acțiunea înaintată împotriva șoferului Piotr Mihailov, este neîntemeiată.

Totodată, Curtea de Apel Comrat a considerat greșită concluzia instanței de fond cu privire la respingerea integrală a acțiunii din motivul neinvitării părților la examinarea bunului deteriorat, deoarece ultimii nu au prezentat probe precum că documentele cu privire la stabilirea și calcularea prejudiciului, nu corespund realității. Mai mult ca atât, argumentele instanței de fond nu atrage după sine nulitatea actelor cu privire la examinarea mijlocului de transport și evaluarea prejudiciului, în condițiile în care nu a fost demonstrat caracterul ilicit al acțiunilor AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

La data de 31 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Goliat-Vita” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este nemotivată și contradictorie, fiind emisă cu aprecierea arbitrară a probelor și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A indicat că procesul-verbal de constatare a daunelor din 21 august 2017, a fost întocmit cu încălcarea modului de stabilire a despăgubirilor prevăzut în art. 22, 23 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, fără ca SRL „Goliat-Vita” și Piotr Mihailov să fie invitați la procesul de constatare a pagubei, fapt ce atrage nulitatea actului juridic. Astfel, au fost lipsiți de dreptul de a-și expune poziția, de a contesta acest proces-verbal și în general, de a se expune asupra legalității și proporționalității cuantumului prejudiciului stabilit, precum și asupra deteriorărilor reale ale automobilului de model Toyota Avensis n/î XXXXX, condus de către Serghei Bădărău.

Recurenta consideră că instanța de apel nejustificat a respins argumentele expuse supra, or, încălcările invocate sunt grave și ireparabile, cu atât mai mult că s-a dorit și s-a insistat asupra efectuării unei expertize merceologice, pentru stabilirea cu exactitate a deteriorărilor la automobilul avariat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 28 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expedită în adresa recurente la 08 februarie 2021 și a fost recepționată la 14 februarie 2022 (f.d. 145, 148).

Astfel, recursul, declarat la 31 martie 2022, este în termen.

La data de 15 iunie 2022, copia recursului a fost expedită în adresa intimatului AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și a lui Piotr Mihailov (f.d. 185-187), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Goliat-Vita” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza

Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Goliat-Vita” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Goliat-Vita”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goliat-Vita” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic