

Dosarul nr. 2ra-771/22  
2-17098664-01-2ra-30052022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roic-Botezatu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Gavrilenco Gheorghe, intervenienți accesorii Cliucov Alexandr, Eșanu Adrian și Miroslav Pavlov, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central,

constată:

La data de 04 august 2017, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavrilenco Gheorghe cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 25 aprilie 2016 Gavrilenco Gheorghe, conducând mijlocul de transport – tractor de model 039 TAC cu n/î XXXXX, a încălcat regulile circulației rutiere și a comis accident rutier, tamponând automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03415944 din 16 iunie 2016.

A menționat că la 14 iulie 2016, persoana păgubită în urma accidentului rutier s-a adresat cu cerere privind acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, iar ulterior, BNAA a achitat în contul persoanei despăgubite, din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor străzii, despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate în urma accidentului rutier, în suma totală de 75 000 de lei.

A declarat că la 28 noiembrie 2016 în adresa pârâtului a fost expediată o pretenție, prin care s-a solicitat recuperarea despăgubirilor, care a fost recepționată de către ultimul la 07 decembrie 2016, însă, suma nu a fost achitată.

AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a solicitat încasarea din contul lui Gavrilenco Gheorghe în beneficiul reclamantului a despăgubirii de asigurare în sumă de 75 000 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6357,52 de lei (perioada 16 decembrie 2016 – 24 iulie 2017) și a cheltuielilor de judecată, formate din 2505 lei – taxa de stat și 2500 de lei – cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la Gavrilenco Gheorghe în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 75 000 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 6357,52 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 2505 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Gavrilenco Gheorghe și au fost casate încheierea protocolară din 06 septembrie 2018 și hotărârea din 17 decembrie 2018 ale Judecătorei Hîncești, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

La data de 14 noiembrie 2019, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de concretizare a acțiunii, indicând în calitate de intervenienți accesorii pe Cliucov Alexandr, Eșanu Adrian și Miroslav Pavlov (f.d. 172, volumul I).

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la Gavrilenco Gheorghe în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 75 000 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 6357,52 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 2505 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

La data de 05 iulie 2021 Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

La data de 17 mai 2022 Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea

recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că potrivit art. 33 alin (8) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu, iar, în corespundere cu art. 15 alin. (1) din aceeași Lege, asiguratorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor și asigurator; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea și siguranța autovehiculului.

A indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2016, prejudiciul a fost cauzat nu din cauza că mijlocul de transport de model 039 TAC cu n/î XXXXX nu a fost asigurat cu răspundere civilă în modul stabilit, ci din cauza acțiunilor lui Gavrilenco Gheorghe - nerespectarea regulilor de circulație rutieră – circumstanță care, examinată în cumul cu cele indicate supra, denotă că situația dedusă judecării nu se încadrează în cerințele art. 29 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, pentru înaintarea acțiunii de regres de către intimat.

Reprezentantul recurentului consideră că instanțele de judecată eronat au constatat că, reieșind din acțiunile lui Gavrilenco Gheorghe prin nerespectarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, BNAA a achitat despăgubire persoanei păgubite.

A menționat că procesul-verbal de constatare a daunelor din 22 iulie 2016, a fost întocmit cu încălcarea modului de stabilire a despăgubirilor prevăzut în art. 22, 23 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, fără ca Gavrilenco Gheorghe să fie invitat la procesul de constatare a pagubei, fapt ce atrage nulitatea actului juridic.

Mai mult ca atât, reprezentantul recurentului a invocat că față de Gavrilenco Gheorghe nu poate fi înaintată acțiune în regres, deoarece ultimul nu este proprietar/posesor al mijlocului de transport - tractor model 039 TAC cu n/î XXXXX.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 08 februarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la 21 aprilie 2022 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Voitic Serghei (f.d. 30, volumul II).

Astfel, recursul declarat la 17 mai 2022 de către Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei, este în termen.

La data de 31 mai 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” și a avocatului Josanu Dumitru (f.d. 48, 50-51, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 13 iulie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că la 25 aprilie 2016 Gavrilenco Gheorghe, conducând mijlocul de transport – tractor de model 039 TAC cu n/î XXXXX, a încălcat regulile circulației rutiere și a comis accident rutier, tamponând automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, condus de Eșanu Adrian, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03415944 din 16 iunie 2016 (f.d. 19, volumul I).

Astfel, Gavrilenco Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional - exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

La 14 iulie 2016 Buza Ruslan, în interesele persoanei păgubite Eșanu Adrian, s-a adresat la AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu cerere privind acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, pentru repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier (f.d. 16-17, volumul I).

Potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 17/0716A, întocmit de SRL „Stop Fraud”, costul reparației pentru restabilirea automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, la o stație autorizată de deservire tehnică, cu înlocuirea pieselor necesare, constituie 92 187,13 lei (f.d. 20-21, volumul I).

Conform actului de stabilire a despăgubirii din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii aferent dosarului de daune nr. FVS/084/16 din 14 iulie 2016, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a decis achitarea în contul persoanei păgubite a despăgubirii de asigurare în sumă de 75 000 lei (f.d. 13, volumul I).

La 10 noiembrie 2016, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a transferat pe contul lui Buza Ruslan suma de 75 000 de lei cu titlu de despăgubire de

asigurare în baza dosarului de daune nr. FVS/084/16, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 109 (f.d. 12, volumul I).

La 28 noiembrie 2016 AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa lui Gavrilenco Gheorghe pretenția nr. 02-2980/16, prin care a solicitat achitarea, în termen de 7 zile din momentul recepționării, a despăgubirii de asigurare în sumă de 75 000 de lei și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor în sumă de 800 de lei (f.d. 10-11, volumul I).

Potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, Gavrilenco Gheorghe a recepționat pretenția la 07 decembrie 2016 (f.d. 11, volumul I), însă, în termenul acordat, nu a achitat suma de 75 800 de lei.

Înaintând prezenta acțiune, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a solicitat încasarea din contul lui Gavrilenco Gheorghe a despăgubirii de asigurare în sumă de 75 000 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6357,52 de lei, calculată pentru perioada 16 decembrie 2016 – 24 iulie 2017 și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei integrale a acțiunii și a încasat de la Gavrilenco Gheorghe în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 75 000 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 6357,52 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 2505 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanțelor ierarhic inferioare este întemeiată și legală, din următoarele motive.

Conform art. 514 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În conformitate cu art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor,

stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Prevederile art. 33 alin. (1), (3) și (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, stipulează că fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită. Fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Conform pct. 35 lit. a) și 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Analizând prevederile legale citate în raport cu circumstanțele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Gavrilenco Gheorghe, recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier din 25 aprilie 2016, nu deținea la data producerii accidentului poliță obligatorie de răspundere civilă auto, motiv din care este ținut să restituie despăgubirea de asigurare achitată de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” persoanei păgubite. Or, fapta ilicită imputată recurentului prin procesul-verbal cu privire la contravenție, este direct în legătură cauzală cu prejudiciul încasat.

Potrivit actelor din dosarul de daune, prezentate la dosar, în rezultatul producerii accidentului rutier, automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX condus de Eșanu Adrian, a fost deteriorat, costul reparației pentru restabilirea automobilului fiind stabilit de către expert în mărime de 92 187,13 lei.

Conform actului de stabilire a despăgubirii din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii aferent dosarului de daune nr. FVS/084/16 din 14 iulie 2016, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a decis achitarea în contul persoanei

păgubite a despăgubirii de asigurare în mărime de 75 000 lei, sumă ce a fost achitată la 10 noiembrie 2016 și care necesită a fi recuperată în Fondul de protecție a victimelor străzii de către persoana răspunzătoare de prejudiciu.

Instanțele de judecată întemeiat nu au reținut argumentul invocat de către Gavrilenco Gheorghe precum că accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului automobilului Mercedes Sprinter cu n/î XXXXX și faptul lipsei poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a tractorului, nu are legătură cauzală cu accidentul rutier produs.

Or, vinovăția recurentului în producerea accidentului rutier este stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2016, necontestat de către acesta, din conținutul căruia se evidențiază lipsa poliței de asigurare obligatorie a mijlocului de transport. La caz, despăgubirea în sumă de 75 000 lei a fost achitată în beneficiul conducătorului autovehiculului „Mercedes Sprinter” de către AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” conform prevederilor art. 33 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, iar, alin. (8) al normei de drept menționate prevede dreptul ultimului la înaintarea acțiunii de regres față de persoana răspunzătoare de prejudiciu, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii.

Pe parcursul examinării cauzei, Gavrilenco Gheorghe a invocat dezacordul cu procesul-verbal de constatare a daunelor din 22 iulie 2016, menționând că a fost întocmit cu încălcarea modului de stabilire a despăgubirilor prevăzut în art. 22, 23 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, fără a fi invitat la procesul de constatare a pagubei.

Referitor la acest argument, instanța de apel a menționat că potrivit art. 22 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, obligația invitării persoanei vinovate la procesul de constatare a pagubei este prevăzută numai în cazul când asigurătorul are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită, la caz fiind constatată lipsa contractului respectiv.

Instanța de recurs consideră că afirmațiile instanței de apel sunt greșite, deoarece conform art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în cazul în care Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule achită despăgubirea de asigurare, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. În pct. 19 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii este stipulat că persoana vinovată de producerea accidentului, precum și persoana sau persoanele răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, vor fi notificate de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule la adresa din documentele de avizare pentru a participa la constatarea și evaluarea de daune, precum și cu privire la cuantumul despăgubirii ce urmează a fi achitată și la termenul de plată.

Totodată, în speță, omisiunea intimatului de a invita persoana vinovată de producerea accidentului pentru a participa la constatarea și evaluarea daunelor, nu duce la nulitatea procesului-verbal de constatare a daunelor și respingerea acțiunii, întrucât nu au fost prezentate probe care să ateste neveridicitatea datelor indicate în actul respectiv.

Mai mult ca atât, evaluarea daunelor a fost realizată de persoane necointeresate în obținerea unor avantaje/dezavantaje, din contra, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a achitat persoanei păgubite o sumă mai mică decât cea indicată în actul de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor, expertul a evaluat costul reparației automobilului în sumă de 92 187,13 lei, iar, persoanei păgubite i-a fost achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 75 000 de lei.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că este întemeiată și legală concluzia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la admiterea acțiunii și încasarea de la Gavrilenco Gheorghe în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a despăgubirii de asigurare în sumă de 75 000 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6357,52 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 5005 lei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gavrilenco Gheorghe, reprezentat de avocatul Voitic Serghei.

Se menține decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Gavrilenco Gheorghe, intervenienți accesorii Cliucov Alexandr, Eșanu Adrian și Miroslav Pavlov, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Mariana Pitic