

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe
Vasiliev împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni,
intervenient accesoriu Tudor Musteață cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Gheorghe Vasiliev și a fost menținută hotărârea din 12 iulie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 25 mai 2020, Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări”
Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Tudor Musteață cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 28 noiembrie 2019, la orele 08:40,
în mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model
„Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare CTAH 604 condus de către Tudor Musteață a
tamponat automobilul de model „Ford Tranzit”, cu nr. de înmatriculare YMM 199
condus de Gheorghe Vasiliev.

Reclamantul a comunicat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție
din 28 noiembrie 2019, Tudor Musteață a fost recunoscut vinovat de comiterea
accidentului rutier, ultimul încălcând prevederile pct. 4.5 din Regulamentul circulației
rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul
contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.,
echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

A precizat că, posesorul automobilului de model „Opel Vectra” cu nr. de

înmatriculare CTAH 604 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberată de CA „General Asigurări” SA, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Reclamantul a declarat că, părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare.

A specificat că, de către CA „General Asigurări” SA a fost pornit dosarul de daune pe marginea accidentului rutier, la 10 ianuarie 2020 cazul descris fiind recunoscut drept caz asigurat, cu dispunerea achitării sumei în mărime de 54 093 lei, suma cu care reclamantul nu a fost de acord, aceasta nefiind una reală.

Reclamantul a notat că, conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 2968/12A privind stabilirea prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului de model „Ford Tranzit” cu nr. de înmatriculare YMM 199, efectuat la 03 decembrie 2019, de către SC „Expert Auto Plus” SRL, s-a stabilit că prejudiciul material cauzat lui Gheorghe Vasilev constituie suma de 98 407,54 lei.

A precizat că, CA „General Asigurări” SA a fost înștiințată în mod legal despre întocmirea actului de constatare a pagubei.

Reclamantul a mai indicat că, documentele necesare finalizării dosarului de daună au fost prezentate la CA „General Asigurări” SA, iar careva documente suplimentare nu au fost solicitate și prin urmare, la 14 ianuarie 2020 Gheorghe Vasilev a înaintat o cerere prealabilă către CA „General Asigurări” SA, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă CA „General Asigurări” SA a dat un răspuns absolut neîntemeiat din punct de vedere legal ceea ce a generat înaintarea cererii de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

A solicitat, încasarea din contul CA „General Asigurări” SA în beneficiul lui Gheorghe Vasilev suma de 30 732,84 lei cu titlu de pagubă materială, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 922 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4 750 lei.

Prin hotărârea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

La 02 august 2021, Gheorghe Vasilev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu a depus apel nemotivat, iar la 16 noiembrie 2021 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Vasilev și a fost menținută hotărârea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că, la momentul accidentului posesorul automobilului de model „Opel Vectra” cu nr. de înmatriculare CTAH 604 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA „General Asigurări” SA, valabilă la momentul producerii accidentului rutier, pentru perioada de asigurare 08 noiembrie 2019-07 noiembrie 2020, iar la 29 noiembrie 2019, Gheorghe Vasilev s-a adresat la CA „General Asigurări” SA, solicitând constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare după accidentul rutier.

La 03 decembrie 2019 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1985-19-RCA, contrasemnat de către Gheorghe Vasiliev, iar din rubrica „referințe” rezultă că ultimul nu a solicitat un evaluator concret sau un alt evaluator decât acei identificați de către asigurator, din care considerent instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că Gheorghe Vasiliev nu a refuzat ca CA „General Asigurări” SA să efectueze evaluarea în baza prețurilor furnizate de unitățile de specialitate și experții contractați de către aceasta, apreciind că, prin aplicarea semnăturilor în procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1985-19-RCA ultimul a fost de acord și a acceptat faptul ca evaluarea autovehiculului să fie efectuată de experți independenți și/sau unități specializate contractate de către CA ”General Asigurări” SA, această frază fiind scrisă pe finalul filei 2 din procesul-verbal menționat, chiar înainte de aplicarea semnăturilor.

Astfel, SRL „Eurotaxglass” a întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 1985-19-RCA și a stabilit că suma necesară pentru reparația automobilului este de 63 414 lei, însă Gheorghe Vasiliev nefiind de acord cu această sumă, la 14 ianuarie 2020 a depus o reclamație privind dezacordul cu cuantumul despăgubirii de asigurare aferent autovehiculului deteriorat de model Ford Transit cu n/î YMM 199, solicitând achitarea sumei de 98 407,54 lei, indicând că această sumă a fost stabilită de SRL „Expert-Auto Plus”.

Prin răspunsul nr. 380-2020 din 20 februarie 2020, CA „General Asigurări” SA a răspuns lui Gheorghe Vasiliev la cererea înregistrată cu nr. 95, prin care l-a informat că a reexaminat materialele dosarului de daune nr. 1985-19-RCA și a recalculat suma finală a despăgubirii de asigurare în mărime de 68 109 lei, suplimentar asiguratorul comunicând lui Gheorghe Vasiliev să repare autovehiculul la unitățile de specialitate unde va fi transferată suma necesară.

În continuare, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că în baza raportului de daune nr. 1985-19-RCA din 26 martie 2020, de către CA „General Asigurări” SA a fost emis ordinul cu nr. 1029 din 31 martie 2020 „Cu privire la despăgubirea păgubitului Vasiliev Gheorghe”, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 68 109 lei, care a fost efectiv achitată ultimului prin ordinul de plată nr. 672 din 31 martie 2020.

Totodată, s-a mai indicat că Gheorghe Vasiliev și-a manifestat dezacordul cu despăgubirea de asigurare achitată de către CA „General Asigurări” SA, bazându-și acțiunea în temeiul raportului de evaluare a pagubei nr. 2968/12A elaborat de evaluatorul SRL „Expert Auto Plus”, Adrian Ciobanu, prin care s-a stabilit un prejudiciu material în mărime de 98 407,54 lei.

În acest sens, instanțele de judecată ierarhic inferioare au subliniat că, Adrian Ciobanu, persoana care a întocmit actul de evaluare menționat, nu deține calitatea de expert, iar actul întocmit de acesta nu reprezintă un raport expertiză, astfel, deși este întocmit în baza prețurilor practicate de unitățile de specialitate, nu s-au anexat careva conturi care demonstrează prețurile practicate de aceste unități de specialitate, nefiind indicate prețurile oferite și care unitate de specialitate le propune pentru diverse piese, materiale sau manoperă.

Mai mult ca atât, în raportul eliberat de SRL „Expert Auto Plus” cu nr. 2968/12A, contrar prevederilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, au fost incluse poziții care nu se regăsesc în procesul-verbal de constatare a daunelor întocmit

de asigurător și păgubit, fiind indicate anumite piese ce nu urmau a fi înlocuite și anume: colț stâng bară de protecție, emblemă frontală, pasaj far drept, cârlig tractare față, centură de siguranță, tub răcire ulei, în mărime de 6. 263,53 lei.

La fel, s-a mai menționat că pentru a se convinge de corectitudinea calculului evaluatorului SRL "Eurotaxglas", asigurătorul a solicitat distinct conturi de la unități de specialitate pentru repararea automobilului lui Gheorghe Vasiliev. Respectiv, alte două unități de specialitate au stabilit prețul pentru reparația automobilului, după cum urmează: SRL „Monkey Garage”- valoarea de reparație cu TVA constituie 77 469 lei (fără TVA 64 557,50 lei); SRL „DND Prim Co”- valoarea de reparație cu TVA constituie 75 470 lei (fără TVA- 62 556 lei).

Potrivit pct. 2 din Raportul de Expertiză judiciară nr. 08/384 din 31 decembrie 2020 efectuat de Biroul individual de expertiză judiciară Maxim Ursu, în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, s-a indicat că suma prejudiciului adusă proprietarului automobilului de model „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare YMM 199, conform deteriorărilor stabilite în procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1985-19-RCA din 03 decembrie 2019, constituie 94 835 lei.

În acest context, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concretizat că, Gheorghe Vasiliev nu-și bazează pretențiile pe raportul de expertiză judiciară nr. 08/384 din 31.12.2020 întocmit de expertul Maxim Ursu, or acțiunea depusă rămâne a fi formulată în redacția inițială, inclusiv suma solicitată este în concordanță doar cu raportul de evaluare anexat inițial la acțiune și nu a fost ajustată la raportul de expertiză judiciară, prin formularea unei cereri de concretizare a pretențiilor.

Totodată, s-a mai menționat că raportul de expertiză judiciară nr. 08/384 din 31 decembrie 2020 întocmit de expertul Maxim Ursu, conține informații neverificabile din conținutul raportului și metodologia aplicată contravine art. 23 din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule. Mai mult ca atât, expertiza efectuată nu conține nicio trimitere clară la sursele din care expertul a preluat careva prețuri, fiind utilizate doar fraze generice, iar expertul nu a furnizat nicio anexă care să confirme calculele efectuate, ultimul în repetate rânduri indicând că a utilizat anumite medii de piață, fără a menționa expres care surse le-a utilizat și ce prețuri a primit pentru ca informația să fie verificabilă.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au notat că, așa cum rezultă din actul de expertiză - (pag.3, pag.4 și nota de sub tabel pag.5), pentru evaluarea prețurilor la piesele ce urmează a fi înlocuite a fost utilizată o oarecare medie de piață a prețurilor la piese originale noi practicate de importatorii acestor piese, nefiind clar când și care anume importatori au fost interpelați pentru identificarea acestei medii. Mai mult, Legea nr. 414 nu permite calcularea despăgubirii în baza prețurilor medii la piese originale noi, la fel nu permite utilizarea prețurilor de la oarecare importatori, ci doar de la unitățile de specialitate, fie din cataloage de specialitate.

La 26 mai 2022, Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (9) lit. b) al Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006, în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părților componente și a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilită de asigurator ținând cont de următoarele: pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult și/ sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese aftermarket) sau originale care au fost în folosință, care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră, iar în cazul în care părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale care au fost în folosință, nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform prețului la părțile componente și piesele originale noi.

A menționat că, la caz, Centrul Independent de Expertize „Expert Auto Plus” a efectuat calculul pentru reparația autovehiculului de model „Ford Transit”, cu nr. de înmatriculare YMM 199, în baza prețului mediu stabilit de 3 unități de specialitate din RM și a folosit părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese aftermarket) sau originale care au fost în folosință, care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră, fapt ce se încadrează în limitele prevederilor Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Recurentul a afirmat că, nu este de acord cu argumentul instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că raportul de evaluare întocmit de expertul independent Adrian Ciobanu nu este un raport de expertiză, ultimul nu este expert judiciar și astfel nu se încadrează în prevederile art. 23 alin. (13) al Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006, or, acest articol nu stipulează că evaluarea trebuie să fie efectuată de către un expert judiciar, ci de un expert independent, care deține studii, diplomă și practică într-un domeniu.

În acest context, a subliniat că Adrian Ciobanu deține diploma de inginer auto și este acreditat de către Uniunea Evaluatoresilor din RM, care efectuează rapoarte de evaluare de mai mult de 10 ani, fiind cunoscut în toată RM, iar rapoartele de evaluare întocmite de către acesta fiind la baza mai multor decizii judecătorești irevocabile.

Recurentul a comunicat că, a făcut obiecții în dosarul de daune la cuantumul despăgubirii de asigurare, iar în acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare este indicată mențiunea că nu este de acord cu suma și că urmează a fi contestată în instanța de judecată. Iar la 14 ianuarie 2020, a înaintat o cerere prealabilă către CA „General Asigurări”, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă consideră că CA „General Asigurări” a dat un răspuns neîntemeiat din punct de vedere legal.

Cu referire la raportul de expertiză judiciară întocmit de către expertul judiciar Maxim Ursu, recurentul a susținut că urma să fie considerat ca probă pertinentă și concludentă și urma să fie pus la baza hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare. Or, consideră că acest raport corespunde prevederilor art. 23 alin. (9) al Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Recurentul a specificat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare au pus la baza

hotărârilor sale raportul de evaluare întocmit de către SC „Eurotaxglass” SRL, la comanda CA „General Asigurări”, raport care contravine legii și bunurilor moravuri, cu prețuri absolut denaturate, întocmit de către o persoană neautorizată.

Mai mult decât atât a invocat, nu este clar de cine sunt semnate conturile prezentate de CA „General Asigurări” SA, care au stat la baza calculului efectuat de SC „Eurotaxglass” SA, nefiind indicat numele, prenumele și cine duce răspundere pentru ele. Prețurile indicate în calcul nu corespund cu prețurile pe piață, prețurile fiind indicată cu devieri de până la 60% una de altă, ceea ce este inadmisibil.

A mai susținut că, în cadrul procesului de judecată, reprezentantul recurentului, avocatul Mihail Eșanu a făcut obiecții cu referire la faptul că Gheorghe Vasilev nu a dat acordul ca calculul să fie efectuat de către SC „Eurotaxglass” SRL, deoarece semnătura acestuia nu este aplicată la compartimentul respectiv, ultimul semnând procesul-verbal privind constatarea pagubelor privind stabilirea deteriorărilor și soluțiile tehnologice de reparație a autovehiculului avariat.

Recurentul consideră că, mențiunea că evaluarea va fi efectuată de către SC „Eurotaxglass” SRL, tipărită în procesul-verbal, contravine Legii 414-XVI din 22 decembrie 2006, deoarece procesul-verbal de constatare a daunelor nu este un acord privind stabilirea evaluatorului ce urmează să efectueze calculele despăgubirii de asigurare.

Totodată, în acest sens a subliniat că SC „Eurotaxglass” SRL este compania care la acel moment efectua toate calculele despăgubirilor de asigurare pentru dosarele de daune intentate de CA „General Asigurări” SA și astfel consideră că SC „Eurotaxglass” SRL era cointeresată să faciliteze pe CA „General Asigurări” SA, în achitarea despăgubirilor de asigurare, astfel prejudiciind persoanele păgubite în urma accidentului rutier.

Prin notificarea din 07 iunie 2022 și 11 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 65, 85 Vol II).

Prin referința din 21 iunie 2022, CA „General Asigurări” SA a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, copia deciziei contestate la 04 aprilie 2022 (f.d. 53, Vol II), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 26 mai 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri

(cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Gheorghe Vasiliev, reprezentat de avocatul Mihail Eșanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic