

Dosarul nr. 2r-385/22
2-22091982-01-2r-19072022

DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Dan Bahnaru,
în cauza civilă, la cererea depusă de către Dan Bahnaru împotriva lui Liubovi
Bahnaru cu privire la înapoierea copilului minor,
împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea depusă de către Dan Bahnaru împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire
la înapoierea copilului minor,

constată:

La 28 iunie 2022, Dan Bahnaru a depus cerere împotriva lui Liubovi Bahnaru cu
privire la înapoierea copilului minor, solicitând: înapoierea copilului minor XXXXX,
a.n. XXXXX, în țara de reședință Republica Moldova; transmiterea copilului minor
XXXXX, a.n. XXXXX în supravegherea și îngrijirea tatălui Dan Bahnaru, până la
examinarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru; interzicerea mamei
Liubovi Bahnaru de a părăsi teritoriul Republicii Moldova cu copiii minori XXXXX a.n.
XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, fără acordul tatălui Dan Bahnaru; obligarea lui
Liubovi Bahnaru de a transmite documentele de călătorie ale copiilor minori XXXXX
a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, lui Dan Bahnaru.

Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
depusă de către Dan Bahnaru împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire la înapoierea
copilului minor. S-a comunicat lui Dan Bahnaru despre necesitatea înlăturării
neajunsurilor și anume: să indice esența încălcării sau a pericolului de încălcare a
drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui;
circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate
probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; pretențiile reclamantului
către pârât, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază
pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia
nu dispun de ele, în sensul prevăzut la art. 293² din Codul de procedură civilă. S-a acordat

lui Dan Bahnaru un termen de până la 04 iulie 2022, inclusiv, pentru a înlătura neajunsurile. S-a explicat lui Dan Bahnaru că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 04 iulie 2022, Dan Bahnaru a depus cererea cu privire la înlăturarea neajunsurilor, solicitând: înapoierea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, în țara de reședință Republica Moldova; transmiterea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX în supravegherea și îngrijirea tatălui Dan Bahnaru, până la examinarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru; interzicerea mamei Liubovi Bahnaru de a părăsi teritoriul Republicii Moldova cu copiii minori XXXXX a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, fără acordul tatălui Dan Bahnaru; obligarea lui Liubovi Bahnaru de a transmite documentele de călătorie ale copiilor minori XXXXX a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, lui Dan Bahnaru.

Prin încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea depusă de Dan Bahnaru împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire la înapoierea copilului minor. S-a remis lui Dan Bahnaru încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

La 06 iulie 2022, Dan Bahnaru a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, a fost depistată locația lui Liubovi Bahnaru și anume Portugalia, ultima aflându-se la sora sa.

Dan Bahnaru a menționat că, din comentariile postate de către soțul surorii lui Liubovi Bahnaru pe rețelele de socializare, se înțelege că aceasta nu intenționează să revină acasă și prin înșelătorie urmează să treacă un curs de reabilitare și să solicite azil, ceea ce nu îi va permite să își vadă copilul minor.

Recurentul a afirmat că este denigrat pe rețelele de socializare, precum că ar fi aplicat violența asupra soției sale și a copiilor, ceea ce nu corespunde adevărului.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 293¹ din Codul de procedură civilă, cererea privind înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite și cea privind exercitarea dreptului de vizitare a copilului, în conformitate cu Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980, se depun la Curtea de Apel Chișinău de către autoritatea centrală din Republica Moldova pentru implementarea prevederilor convenției menționate sau de către reclamant.

Conform prevederilor art. 293² alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, cererea privind înapoierea copilului trebuie să cuprindă: motivele pe care se sprijină reclamantul pentru a cere înapoierea copilului, cu anexarea actelor confirmative și cu indicarea prevederilor relevante din legislația statului în care se află reședința reclamantului și informațiile disponibile cu privire la locul aflării copilului și la identitatea persoanelor cu care se presupune că se află copilul.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 iunie 2022, Dan Bahnaru a depus cerere împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire la înapoierea copilului minor.

Prin încheierea din 30 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii depuse de către Dan Bahnaru și i-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: să indice esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; pretențiile reclamantului către pârât, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele, în sensul prevăzut la art. 293² din Codul de procedură civilă. S-a acordat lui Dan Bahnaru un termen de până la 04 iulie 2022, inclusiv, pentru a înlătura neajunsurile.

La 04 iulie 2022, Dan Bahnaru a depus cererea cu privire la înlăturarea neajunsurilor, solicitând: înapoierea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX, în țara de reședință Republica Moldova; transmiterea copilului minor XXXXX, a.n. XXXXX în supravegherea și îngrijirea tatălui Dan Bahnaru, până la examinarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru; interzicerea mamei Liubovi Bahnaru de a părăsi teritoriul Republicii Moldova cu copiii minori XXXXX a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, fără acordul tatălui Dan Bahnaru; obligarea lui Liubovi Bahnaru de a transmite documentele de călătorie a copiilor minori XXXXX a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, lui Dan Bahnaru.

Prin încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea depusă de Dan Bahnaru împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire la înapoierea copilului minor, în conform art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii depuse de Dan Bahnaru, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece nu este competentă să judece cauza. Or, la Curtea de Apel Chișinău se depune cererea privind înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite.

Pe când, la caz, Curtea de Apel Chișinău corect a notat că reclamantul de fapt solicită schimbarea domiciliului copilului minor, care a locuit o perioadă de timp cu tatăl său, iar în prezent locuiește cu mama sa, într-un alt apartament, ambii părinți locuind în mun. Chișinău și aflându-se în litigiu de divorț, acțiunea fiind depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Nu poate fi reținut argumentul lui Dan Bahnaru invocat în cererea de recurs, precum Liubovi Bahnaru se află în Portugalia împreună cu copilul minor, având un caracter

declarativ, iar înscrisurile anexate la cererea de recurs, și anume extrasele de pe rețelele de socializare, nu pot constitui probe pertinente, concludente și admisibile.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Dan Bahnaru.

Se menține încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de către Dan Bahnaru împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire la înapoierea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic