

Dosarul nr. 3r-207/22
2-22046265-01-3r-30062022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

3 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Mocanu împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 6 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță a lui Victor Mungiu,

c o n s t a t ă :

La 31 martie 2022, Oleg Mocanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului de constatare nr. 81/31 din 1 martie 2022.

Pe parcursul examinării cauzei, Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici a solicitat atragerea în proces a lui Victor Mungiu, în calitate de persoană terță.

Prin încheierea din 6 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici cu privire la atragerea în proces a lui Victor Mungiu, în calitate de persoană terță.

La 21 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici a depus recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri privind atragerea în proces a lui Victor Mungiu, în calitate de persoană terță.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, odată ce prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, reglementează expres dreptul persoanei care a depus sesizarea de a contesta actul de constatare, Victor Mungiu în speță dată urmează a fi considerat drept un participant la proces și atras în calitate de persoană terță, or, inclusiv și acesta este în drept de a contesta actul de constatare.

În drept, Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 29 alin. (1), 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 203 lit. c), 205 alin. (1), (2) și (4), 241 alin. (1) și (3), 242, 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 6 iunie 2022, fiind notificată recurentului/reprezentantului la data de 13 iunie 2022, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.71).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici, este în termen.

Prin referința depusă la 11 iulie 2022, Autoritatea Națională de Integritate a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici, ca fiind neîntemeiată.

În corespundere cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici nu este de acord cu încheierea din 6 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la atragerea în proces a lui Victor Mungiu, în calitate de persoană terță.

Instanța ierarhic inferioară întru consolidarea soluției a reținut că obiect al prezentei acțiuni îl constituie actul de constatare nr. 81/31 din 1 martie 2022, emis de către Autoritatea Națională de Integritate, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al restricțiilor de către Oleg Mocanu, funcționar public cu statut special al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ceea ce denotă lipsa unor drepturi, ce ar putea afecta interesele lui Victor Mungiu. Or, instanța de judecată a stabilit că nu cade sub incidența art. 205 din Codul administrativ, argumentul lui Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici, precum că, devreme ce actul administrativ contestat a fost emis în baza

sesizării lui Victor Mungiu, ultimul urmează a fi atras în proces în calitate de persoană terță, întrucât o eventuală hotărâre pe acest caz i-ar putea afecta drepturile.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În temeiul art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 203 din Codul administrativ, participanți la proces sunt părțile; persoanele atrase în proces de instanța de judecată; alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Articolul 205 alin. (1)–(4) din Codul administrativ prevede că, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane. Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecătii.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău just a respins ca neîntemeiată cererea lui Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici cu privire la atragerea în proces a lui Victor Mungiu, în calitate de persoană terță.

Concomitent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentul recurentului precum că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că art. 205 alin. (2) din Codul administrativ nu reprezintă o normă exhaustivă, și în coroborare cu art. 203 lit. c) din Codul administrativ, prevede obligativitatea atragerii în proces în calitate de terț și a persoanei fizice sau juridice care a înaintat sesizarea, în temeiul căreia autoritatea publică a întocmit actul administrativ.

Or, la caz se menționează că Victor Mungiu nu are calitatea de participant/terț, care ar participa nemijlocit, în interes propriu la raportul juridic litigios în așa fel, încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acestuia, ori actul de constatare contestat a fost întocmit de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Oleg Mocanu.

În speță, Oleg Mocanu a contestat actul de constatare nr. 81/31 din 1 martie 2022, care nu poate fi asimilat unui act administrativ favorabil sau defavorabil lui Victor Mungiu, deoarece nu vizează și nici nu afectează nici un drept al acestuia.

Mai mult, prin soluționarea cauzei date, nu apare vreo obligație de executare în privința lui Victor Mungiu.

În contextul celor expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța ierarhic inferioară corect a concluzionat că, printr-o eventuală hotărâre judecătorească emisă în prezenta cauză nu se vor aduce atingeri drepturilor și obligațiilor lui Victor Mungiu, și prin urmare, temeinic și legal a respins cererea privind atragerea în proces în calitate de persoană terță a ultimului, iar recurentul nu a invocat în cererea de recurs nici un argument, care ar răsturna concluzia instanței de fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Oleg Mocanu, reprezentat de avocatul Roman Stici și se menține încheierea din 6 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu