

Dosarul nr. 2r-356/2022  
2-17141985-01-2r-30062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Cotorobai, I. Secrieru)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

## DECIZIE

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Nunu Constantin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de  
Coproprietari în Condominiu nr. 53/435 împotriva Svetlanei Nunu cu privire la  
evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil,  
împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nunu Constantin împotriva  
deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2017, ACC nr. 53/435 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Svetlanei Nunu cu privire la evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor  
din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost  
respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2017,  
a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

La 25 aprilie 2018, reclamantului ACC nr. 53/435, reprezentat de avocatul  
Vitalie Eremia a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a  
solicitat evacuarea forțată a Svetlanei Nunu, împreună cu toate persoanele și bunurile  
aflate în încăperile de uz comun cu nr. xxxx și încasarea de la Svetlana Nunu în  
beneficiul ACC nr. 53/435 a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea depusă de ACC nr. 53/435 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 noiembrie 2020, ACC nr.  
53/435, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia a declarat apel împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020.

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de ACC nr. 53/435, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii prin care a fost dispusă evacuarea Svetlanei Nunu împreună cu toate persoanele și bunurile acestora din încăperile de uz comun nr. xxxxxxxx.

A fost încasat în beneficiul ACC nr. 53/435 din contul Svetlanei Nunu suma de 100 de lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță și suma de 75 de lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

Prin decizia din 08 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și de Svetlana Nunu, au fost respinse ca inadmisibile.

La 09 februarie 2022, Nunu Constantin a înaintat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Nunu Constantin a invocat că a aflat despre hotărârile judecătorești menționate supra abia la data de 11.11.2021, prin intermediul avocatului Lupu Victor fiindu-i înmânate sub semnătură, deoarece a fost antrenat în proces în calitate de intervenient în dosarul nr. 2-18129717-12-2-19012018, intentat la cererea Svetlanei Nunu împotriva ACC 53/435 și Consiliul municipal Chișinău împotriva ACC nr. 53/435 cu privire la declararea nulității actului de transmitere-primire a blocului locativ de la balanță la balanță din 06 ianuarie 2017, în partea ce se referă la transmiterea de la balanța APLP nr.53/435 COOP la balanța ACC nr.53/435 a încăperilor nr.xxxxxx (încăperile date constituind obiectul deciziei a cărei revizuire se solicită), care se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul Tricolici Diana).

În procesul respectiv a fost atras urmare a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2019 (dosar nr.2a-972/2019).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, emisă fără a fi antrenat în proces Nunu Constantin, s-a adus atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor sale, deoarece locuiește la adresa xxxxxxxx

Conform planului schemă a bunului imobil, acesta este amplasat în vecinătatea încăperilor nr. xxxxxx. Geamul din încăperea ce-i aparține cu drept de proprietate se deschide în încăperea nr. xx. Totodată, prin încăperea nr. xxxxx trece rețeaua de gaze de presiune mică, proprietate privată a lui Nunu Constantin, precum și rețeaua de ventilație a oficiului xxxx.

Prin urmare, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 se îngrădește dreptul de a asigura deservirea tehnică periodică a rețelelor de gaze (o dată la 3 luni obligatoriu, conform contractului de deservire tehnică a rețelelor, încheiat cu S.R.L. „Chișinău Gaz”).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nunu Constantin împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 iunie 2022, Nunu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de revizuire să fie admisă cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond și suspendarea executării deciziei instanței de apel din 13 mai 2021.

În motivarea recursului a reiterat motivele din cererea de revizuire și a indicat că instanțele ierarhic inferioare au emis hotărâri cu privire la drepturile sale, care nu a fost implicat în proces. Instanța nu a examinat și nu a dat nici o apreciere probelor anexate la cererea de revizuire or, acestea confirmă cu certitudine că drepturile și interesele sale pot fi afectate prin hotărârea instanței care a dispus evacuarea din încăperile nr. xxxxxx, inclusiv a bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Instanța de apel, prin decizia din 13.05.2021, l-a lipsit de dreptul de a poseda, folosi și a dispune de bunul ce-i aparține or, bunurile (rețeaua de gaze de presiune joasă și rețeaua de ventilare) sunt amplasate în încăperea nr. xxxx, deși acestea sunt amplasate cu acordul proprietarului, iar instanța de apel nu a examinat aceste probe și nu le-a dat nici o apreciere.

Faptul că Nunu Svetlana era parte la proces nu reprezintă un argument pentru a constata și a concluziona că a cunoscut despre existența litigiului. Este doar o presupunere, o ipoteză a instanței, care nu este susținută de careva probe, or hotărârea instanței trebuie să fie motivată în conformitate cu art. 239 și art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

La 30 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților pentru notificare copia recursului depus de către Nunu Constantin împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău. Până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 26 mai 2022.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru notificare participanților la proces la 02 iunie 2022 (f.d. 110, vol. III), însă careva date privind recepționarea încheierii de către recurenți, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 09 iunie 2022 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Astfel, la 09 februarie 2022, Nanu Constantin a înaintat în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 36-104, vol.III).

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depuse de către Nanu Constantin împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 105-109, vol.III).

Colegiul reiterează că prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel

Chișinău, în esență, Nanu Constantin a invocat că urma să fie atras în proces din motiv că locuiește la adresa xxxxxxxx, circumstanțe în care iau fost încălcate drepturile fundamentale de acces la justiție.

Colegiul constată că, instanța de revizuire întemeiat a reținut că prin cererea de revizuire înaintată revizuentul nu a indicat în ce mod îi sunt afectate sau lezate drepturile și interesele legale prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 a cărei revizuire o solicită și în ce măsură îi este afectat dreptul de proprietate prin actul judecătoresc nominalizat.

Colegiul menționează că instanța de apel întemeiat a reținut că depunerea cererii de revizuire de către Nunu Constantin cu invocarea faptului că nu a cunoscut despre existența litigiului și posibilitatea de a interveni în proces poartă un caracter formal și abuziv or, prezentul litigiu a fost intentat încă la data de 15 februarie 2017, iar Nunu Svetlana, soția revizuentului Nunu Constantin era parte în proces, respectiv în mod cert acesta a cunoscut despre existența litigiului.

Mai mult, actele judecătorești enunțate, inclusiv decizia Curții de Apel din 13 mai 2021, a cărei revizuire se solicită, au fost publicate pe portalul instanțelor de judecată, fiind publice și accesibile tuturor persoanelor interesate.

Cât privește argumentele recurentului că i-au fost încălcate drepturile fundamentale prin neatragera sa în proces, Colegiul reiterează că instanța de apel just a reținut că în condițiile în care considera necesar, revizuentul Nunu Constantin, era în drept să solicite intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu sau intervenient principal, prin prisma art. 65 alin. (1) sau art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, raportând dispozițiile legale enunțate la criticile aduse de revizuent, Colegiul atestă lipsa motivelor întemeiate care ar putea fi reținute de către instanța de recurs în sensul casării actului judecătoresc contestat. De altfel, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la examinarea cererii, în situația în care instanța a concluzionat asupra inadmisibilității cererii de revizuire corelând situația de fapt cu prevederile legale.

Concomitent, Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă și în interiorul termenului prevăzut de lege. La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, însă doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite

revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii, în caz contrar va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Reieșind din constatările expuse mai sus, că recursul depus de către Nanu Constantin este neîntemeiat, instanța de recurs consideră neîntemeiată și solicitarea privind suspendarea executării deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Nanu Constantin.

Se menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 53/435 împotriva Svetlanei Nunu cu privire la evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh