

Dosarul nr. 2r-360/2022
2-18192049-01-2r-06072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Cristian Gundiuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Energbank” Societate pe Acțiuni, succedată în drepturi de Valentin Plăcintă,
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc,
Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu
Răspundere Limitată „Megatrans Internațional”, în proces de insolvență, cu
privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj,
împotriva încheierii din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2018, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc,
Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional”, în proces
de insolvență, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de
ipotecă/gaj (f.d. 3-9, vol.I).

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2019 a
fost înlocuit reclamantul BC „Energbank” SA cu succesorul în drepturi – Plăcintă
Valentin (f.d. 120, vol.I).

Pe parcursul procesului în faza de pregătire pentru dezbateri judiciare partea
reclamantă a precizat obiectul acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL
„Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc, în beneficiul lui Plăcintă
Valentin a datoriei pe contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015, în
sumă totală de 2 521 416,98 de lei, încasarea în mod solidar de la SRL „Palladio
Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc în beneficiul lui
Valentin Plăcintă a plății taxei de stat în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de
judecată în sumă de 4 139,80 de lei, transmiterea silită în posesia reclamantului
Valentin Plăcintă a următoarelor bunuri imobile:

- încăperea locativă nr. xxxxxx;
- încăperea locativă nr. xxxxxxxx;
- încăperea nelocativă nr. xxxxxx;
- încăperea nelocativă nr. xxxxx;
- transmiterea în posesia lui Valentin Plăcintă universalitatea de creanțe bănești față de terți a SRL „Palladio Design” care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 2 750 000 de lei;

- evacuarea silită a tuturor bunurilor și persoanelor din încăperea locativă nr. xxxxxx; încăperea locativă nr. xxxxxx; încăperea nelocativă nr. xxxxxx; încăperea nelocativă nr. xxx situate în xxxxx (f.d. 234-237, vol.I).

La 05 iulie 2021, Cristian Gundiuc a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță, invocând existența unei bănuieli a nepărtinirii tuturor judecătorilor Judecătorei Chișinău, sediul Centru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei (f.d. 60-61, vol. II).

La 19 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Cristian Gundiuc a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43, alin. (4) din Codul de procedură civilă, deoarece contravine art. 20, 54, alin. (1) și 117 ale Constituției și urmează a fi declarate neconstituționale (f.d. 72- 81, vol. II).

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

La 21 iulie 2021, prin intermediul adresei electronice, Cristian Gundiuc a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor contestate.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Cristian Gundiuc împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La 14 octombrie 2021, prin intermediul adresei electronice, Cristian Gundiuc, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând constatarea violării articolului 6&1 al Convenției în ceea ce privește lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție la examinarea cererii de recurs împotriva încheierilor din 20 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2021 și dispunerea rejudecării recursului. Totodată, a mai solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cristian Gundiuc împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Cristian Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 53 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea concretizată formulată de BC „Energbank” SA (succesor în drepturi Plăcintă Valentin) împotriva SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional”, în proces de insolabilitate, privind încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj, precum și cererile de precizare a obiectului acțiunii.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă datoria pe contractul de credit nr. 895-189 din 28.12.2015, în sumă totală de 2 511 867,01 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă dobânda de întârziere legală în mărime de 477 791,51 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Cristian Gundiuc și Domnica Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă cheltuielile de judecată sumă totală de 56 139 de lei.

S-a transmis silit în posesia lui Valentin Plăcintă pentru a fi vândute în vederea achitării datoriilor acumulate potrivit contractul de credit nr. 895-189 din 28.12.2015 următoarele bunuri ipotecate: încăperea locativă nr. xxxx, situată în xxxxx; încăperea locativă nr. xxx, situată în xxx; încăperea nelocativă nr. xxxx, situată în xxx; încăperea nelocativă nr. xxxxxx, situată în xxxxx.

S-a transmis silit în posesia lui Valentin Plăcintă universalitatea de creanțe bănești față de terți a SRL „Palladio Design” care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 2 750 000 de lei.

Suma de bani, eventual obținută în urma vânzării bunurilor ipotecate/gajate, se va deduce din suma datoriei bancare încasată.

S-a dispus evacuarea silită a tuturor bunurilor și persoanelor din încăperea locativă nr. xxxxxx; încăperea locativă nr. xxxxxx; încăperea nelocativă nr. xxxxx; încăperea nelocativă nr. xxxxx situate în xxxxx.

La 24 februarie 2022, SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc au depus apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată cât și examinarea cauzei cu participarea apelanților.

La 24 februarie 2022, Cristian Gundiuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

La 24 februarie 2022, Domnica Gundiuc a depus apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Paladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc și Cristian Gundiuc.

S-a comunicat părții apelante SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume prezentarea cererii

de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 de lei fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat părții apelante SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a comunicat părții apelante Domnica Gundiuc despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat părți apelante Domnica Gundiuc, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a comunicat părții apelante Cristian Gundiuc despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat părți apelante Cristian Gundiuc că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 11 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc au depus apel motivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 37 500 de lei la depunerea apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și a încheierii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

La 13 mai 2022, Domnica Gundiuc a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat solicitând scutirea de la plata de stat în mărime de 18 750 de lei la depunerea apelului împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 15 mai 2022, Cristian Gundiuc a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 18 750 de lei la depunerea cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de către SRL „Paladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit SRL „Paladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc de la plata taxei la depunerea apelurilor.

S-a respins cererea depusă de către Cristian Gundiuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

S-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de către Cristian Gundiuc.

S-a comunicat părții apelante Cristian Gundiuc despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei

de stat în sumă de 18 750 de lei , fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat părți apelante Cristian Gundiuc că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La data de 30 iunie 2022, Cristian Gundiuc a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc în partea respingerii cererii depuse de Cristian Gundiuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și emiterea unei decizii noi sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 18 750 de lei, restituirea cauzei instanței de apel pentru examinarea în fond a apelului depus, în același complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 458 din 29.12.2021, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de lege.

La caz, instanța de apel solicită achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, ceea ce constituie practic două salarii medii pe economie prognozate la data emiterii încheierii contestate.

Potrivit Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 165 din 09.03.2010, începând cu 01 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, a fost stabilit în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie 169 de ore pe lună.

Astfel, instanța de apel nu a luat în calcul situația reală economică din țară de după pandemie, situația de război în țara vecină și creșterea prețurilor la produsele alimentare, serviciile comunale. Aceste circumstanțe denotă imposibilitatea sa de a achita taxa de stat în sumă de 18 750 de lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Articolul 99 din Codul de procedură civilă indică că încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz normele legale citate, instanța de recurs relevă că încheierea din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantului Cristian Gundiuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat

curs cererii de apel depusă de Cristian Gundiuc și s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 18 750 de lei, nu se supune recursului or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanței de apel de a nu se da curs cererii.

Astfel, având în vedere considerentele menționate, se constată că Cristian Gundiuc a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Cristian Gundiuc împotriva încheierii din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Cristian Gundiuc împotriva încheierii din 27 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, succedată în drepturi de Valentin Plăcintă, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnica Gundiuc, Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh