

Î N C H E I E R E

03 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

soluționând cererea avocatului Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE -Agro” și avocatului Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL, cu privire la strămutarea examinării cererilor de recurs depuse împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 mai 2022, la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate intentată în privința SC „Iurs” SRL, în planul procedurii de accelerate de restructurare,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința SC „Iurs” SRL, în procedură accelerată de restructurare.

La data de 01 decembrie 2021, administratorul SRL „FAGACEE -Agro”, Ghidenco Mihail a depus contestație împotriva deciziei administratorului insolabilității SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile.

În temeiul art. 131 alin. (10) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a prezenta până la examinarea contestației dovada achitării diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate, anume a sumei de 8 513 743 de lei, anularea deciziei administratorului autorizat Selevestru Irina din 22 mai 2020 privind transmiterea în natură a bunurilor din xxxxxxxx, în caz de constatare a neplății de BC „ProCredit Bank” SA a diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate.

La data de 07 decembrie 2021, administratorul SRL „NYS CAPITAL”, Scutari Dumitru a depus contestație împotriva deciziei administratorului insolabilității SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020, prin care a invocat argumente similare celor expuse în contestația depusă de reprezentantul SRL „FAGACEE -Agro”.

A solicitat obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a prezenta până la examinarea contestației dovada achitării diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea

creanței rămase neachitate, și anume a sumei de 8 513 743 de lei, anularea deciziei administratorului autorizat Selevestru Irina din 22 mai 2020 privind transmiterea în natură a bunurilor din xxxxxxxx, în caz de constatare a neplății de BC „ProCredit Bank” SA a diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate.

La data de 13 decembrie 2021, avocatul Macovei Gheorghe a depus în interesele reprezentantului debitorului Scutari Iurie cerere cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei debitoare.

Prin încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins contestația depusă de administratorul SRL „FAGACEE-Agro”, Ghidenco Mihail împotriva deciziei administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile, contestația depusă de administratorul SRL „NYS CAPITAL”, Scutari Dumitru împotriva deciziei administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020, și cererea depusă de avocatul Macovei Gheorghe în interesele reprezentantului debitorului Scutari Iurie cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei debitoare, ca fiind neîntemeiate.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022.

La 27 mai 2022, avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe în partea ce se referă la respingerea contestației SRL „FAGACEE-Agro”, Ghidenco Mihail și emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie admisă contestația menținând măsurile de asigurare aplicate prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 mai 2022, avocatului Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea depusă de avocatul Macovei Gheorghe, în interesele debitorului Scutari Iurie cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunului masei debitoare cât și contestațiile înaintate de SRL „FAGACEE -Agro” și SRL „NYS CAPITAL” să fie admise.

La 31 mai 2022, administratorul SRL „NYS CAPITAL”, Scutari Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 31 mai 2022, administratorul SRL „FAGACEE - Agro”, Ghidenco Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de SRL „FAGACEE-Agro” și anularea deciziei administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile.

La 01 iunie 2022, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor, Ion Secrieru în complet cu judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

La 11 iulie 2022, avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE - Agro” și avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL, au depus cereri de strămutare a examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad.

În susținerea cererii au indicat că decizia administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile a constituit anterior obiect de examinare a Curții de Apel Chișinău, de mai multe ori.

Deși s-a stabilit anterior că debitorul SC „Iurs” SRL urmează să-și continue activitatea, fiind stabilit planul procedurii accelerate de restructurare, cu regret se constată că Curtea de Apel Chișinău care a examinat multitudinea contestațiilor precum și a demersurilor debitorului, prin soluțiile defavorabile debitorului emise, obstrucționează activitatea acestuia, precum și admite prejudicierea debitorului.

Or, analizând în multitudinea soluțiilor adoptate aferente cauzei, poate fi constatat existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Chișinău în virtutea soluțiilor anterioare defavorabile altor creditori decât cei garantați precum și a debitorului.

Prin urmare, un remediu procesual care ar permite ca judecarea actelor conexe procedurii de insolvență să fie imparțială, legală și echitabilă ar fi strămutarea cauzei. Examinarea repetată în recurs nu poate fi înfăptuită de aceeași instanță de recurs, Curtea de Apel Chișinău. Mai mult ca atât, având în vedere termenul extins în care se judecă cauza de insolvență, o eventuală strămutare ar favoriza examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil, fapt ce reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

La 26 iulie 2022, BC „ProCredit Bank” SA a depus referință prin care a solicitat respingerea cererilor de strămutare depuse de avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE -Agro” și avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL ca fiind neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de strămutare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, motivele indicate în cererile de strămutare nu justifică că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea recursurilor declarate de avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro” și de către

avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Colegiul consideră că motivele, invocate în cererile de strămutare a cauzei, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Prin cele invocate în cererile de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub același aspect, instanța de recurs consideră că, faptul că anterior judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat la examinarea cauzei nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei.

Mai mult, Colegiul civil subliniază că, emiterea unor soluții defavorabile uneia din părți, în mod independent și fără existența altor circumstanțe relevante, nu poate servi drept temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Colegiul reține că, alegațiile redată în cererile de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe pertinente ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în sensul pretins.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa a menționat că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind parțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de strămutare depuse de avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro” și de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL.

În conformitate cu prevederile art. art.43 alin. (2), lit. f), (3), (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping cererile depuse de avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro” și de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Iurs” SRL, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh