

ÎNCHEIERE

05 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun

examinând cererile depuse de intimatul Ion Macovei și reprezentantul acestuia, avocatul Alexandru Bodrug, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța, împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 05 decembrie 2016, Ion Macovei a depus cerere de chemare în judecată, care pe parcursul examinării cauzei a cost concretizată, împotriva lui Nicolai Galici cu privire la încasarea sumei de 120 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 286 186 de lei, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum pentru perioada 24 martie 2015 – 27 octombrie 2019 în sumă de 545 238 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Macovei (vol. III, f.d. 22, 27-32).

La 30 ianuarie 2020, Ion Macovei a declarat apel împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. III, f.d. 24-25).

Pe parcursul examinării cauzei în apel, Ion Macovei a depus cereri în temeiul art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat suplimentar încasarea de la Nicolai Galici în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 118 223 de euro, pentru perioada 30 iunie 2020 – 14 iulie 2020 (vol. III, f.d. 72, 90).

Prin decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ion Macovei.

S-a casat hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis parțial acțiunea depusă de Ion Macovei.

S-a încasat de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei prejudiciul material în mărime de 1 829 460 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103,94 de lei și cheltuielile judiciare cu titlu de taxă de stat în sumă de 9 850 de lei, cheltuielile pentru expertiză în mărime de 5 200 de lei, cheltuielile pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 de lei, cheltuielile pentru executare în mărime de 5 440 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 23 450 de lei, iar în total 2 944 096,94 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Nicolai Galici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit apelantul în mărime de 25 000 de lei (vol. III, f.d. 101-102, 103-114).

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța.

S-a casat integral decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (vol. IV, f.d. 6-12).

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 14 decembrie 2021, a admis apelul declarat de către Ion Macovei și a casat hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptând o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Macovei.

S-a încasat de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei suma de 1 829 460 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 051 663 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată suportate, constituite din: taxa de stat achitată în mărime de 9 850 de lei, cheltuielile pentru expertiză în mărime de 5 200 de lei, cheltuieli pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 de lei, cheltuieli pentru executare în mărime de 5 440 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 23 450 de lei, în total – 2 927 656 de lei.

În rest, acțiunea înaintată de Ion Macovei s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Nicolai Galici în beneficiul statului taxa de stat, de care Ion Macovei a fost scutit în mărime de 25 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de întoarcere a executării înaintată de Nicolai Galici (vol. IV, f.d. 123, 124-139).

Prin referința din 14 februarie 2022, intimatul Ion Macovei a solicitat declararea recursului lui Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. V, f.d. 121-124).

Prin referința din 13 mai 2022, intimatul Ion Macovei a solicitat respingerea recursului declarat de Nicolai Galici și menținerea deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat admisibil recursul declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie

2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis Colegiului lărgit pentru examinare în fond.

La 15 iunie 2022, recurentul Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța, a depus prin poștă electronică cerere privind examinarea recursului în ședință publică, cu participarea părților.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a amânat examinarea recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a fixat examinarea acestuia în ședință publică cu participarea tuturor participanților, precum și s-au invitat toți participanții la proces pentru data de 14 iulie 2022.

La 13 iulie 2022, ora 23.29, reprezentantul recurentului Nicolai Galici, avocatul Sergiu Cotruța, a depus prin e-mail la Curtea Supremă de Justiție cerere privind amânarea ședinței de judecată, invocând imposibilitatea de a se prezenta la ședință din motiv de boală.

Totodată, la ședința de judecată a instanței de recurs din 14 iulie 2022 a intervenit în proces avocatul Dumitru Buliga, în interesele recurentului Nicolai Galici, care de asemenea a solicitat amânarea examinării cauzei în ordine de recurs, motivând că a fost contractat în data 13 iulie 2022, cu o zi înainte de ședința de judecată și nu a reușit să studieze materialele cauzei. Astfel, a solicitat acordarea unui termen rezonabil și a posibilității de a lua cunoștință de materialele cauzei.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis cererile reprezentanților recurentului Nicolai Galici, avocaților Sergiu Cotruța și Dumitru Buliga cu privire la amânarea ședinței de judecată de examinare a cauzei în ordine de recurs și s-a fixat următoarea ședință pentru data de 21 iulie 2022.

La 21 iulie 2022, recurentul Nicolai Galici a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a modificat completul de judecată pentru examinarea recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan, Mariana Pitic și Victor Boico (judecători).

Totodată, la 21 iulie 2022, avocatul Sergiu Cotruța a depus în numele recurentului Nicolai Galici cererea acestuia de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizării Curții Constituționale în vederea:

1. exercitării controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu articolele 4, 20, 23, 72 alin. (3) și (4), 115 din Constituția Republicii Moldova, a următoarelor prevederi:
 - a. art. 6¹ alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 (în vigoare 19 octombrie 1995), constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

- b. art. 14 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789- XIII din 26 martie 1996, (2) Președintele Curții Supreme de Justiție are dreptul să dispună, după caz, antrenarea judecătorilor dintr-un colegiu la judecarea unor cauze în alt colegiu. (3) Schimbarea membrilor completului de judecată se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a Președintelui Curții Supreme de Justiție și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului de judecată se anexează la materialele dosarului.
- c. art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 (în vigoare 19 octombrie 1995) și art. 14 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789-XIII din 26 martie 1996, sub aspectul omisiunii de a reglementa posibilitatea de a contesta încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului de judecată.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a transmis Direcției evidență și documentare civilă a Curții Supreme de Justiție cererea de recurs depusă de Nicolai Galici la 21 iulie 2022 împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a modificat completul de judecată pentru examinarea recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan, Mariana Pitic și Victor Boico (judecători) și cererea avocatului Sergiu Cotruța de ridicare a excepției de neconstituționalitate în numele lui Nicolai Galici întru sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 (în vigoare 19 octombrie 1995) și art. 14 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 789-XIII din 26 martie 1996, pentru a fi avizate/repartizate spre examinare în conformitate cu actele normative pertinente.

Următoare ședință de judecată de examinare a recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost numită pentru data de 04 august 2022, ora 09.00.

La 04 august 2022, ora 08.32, recurentul Nicolai Galici a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iulie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a modificat completul de judecată pentru examinarea recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Nicolae Craiu, Mariana Pitic și Victor Boico (judecători).

Deopotrivă, 04 august 2022, ora 08.32, recurentul Nicolai Galici a depus cerere de suspendare a examinării recursului, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate și până la soluționarea recursurilor declarate împotriva încheierilor din 18 și 28 iulie 2022 ale Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție de modificare a completelor de judecată.

Prin încheierea din 04 august 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a amânat examinarea recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a fixat următoarea ședință cu

participarea tuturor participanților, pentru data de 15 septembrie 2022, ora 09.00.

La 04 august 2022, reprezentantul intimatului Ion Macovei, avocatul Alexandru Bodrug, a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 192 alin. (1¹) și alin. (1²) din Codul de procedură civilă, invocând că recurentul Nicolai Galici și reprezentanții acestuia, avocații Sergiu Cotruța și Dumitru Buliga se folosesc cu rea-credință de drepturile lor procedurale și abuzează de acestea, iar cererile de recurs împotriva încheierilor Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care se modifică completul de judecată, sunt o metodă de tergiversare a examinării cauzei. La fel, avocatul Alexandru Bodrug a indicat că prezenta cauză, deși, nu este una complexă, se află spre examinare în ordine de recurs mai mult de 6 luni.

După repartizarea cererii de accelerare a procedurii judiciare depuse de avocatul Alexandru Bodrug, la 04 august 2022, reprezentatul acestuia, intimatul Ion Macovei a depus o cerere similară, prin care solicită accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 192 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură civilă, cu obligarea completului să examineze prezenta cauză până în data de 15 august 2022.

În motivarea cererii, intimatul Ion Macovei a invocat temeuri de fapt similare celor cuprinse în cererea reprezentantului său, avocatului Alexandru Bodrug.

Suplimentar intimatul Ion Macovei a indicat că cererile de recurs depuse de recurentul Nicolai Galici încheierilor Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care se modifică completul de judecată, nu se referă la fondul cauzei, dar reprezintă dezacordul recurentului cu modul în care s-a dispus schimbarea membrilor completului de judecată. Caracterul abuziv al acestor cereri este demonstrat și prin faptul că nici recurentul, nici reprezentanții acestuia nu au înaintat propuneri de recuzare niciunui membru al completului de judecată.

În opinia intimatului Ion Macovei, prin amânarea ședinței de judecată pentru data de 15 septembrie 2022, în condițiile în care nu există nici un temei legal pentru amânare, apare riscul de încălcare a termenului rezonabil.

Colegiul consideră oportun de a examina concomitent, într-o singură procedură, cererile depuse de intimatul Ion Macovei și reprezentantul acestuia, avocatul Alexandru Bodrug, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece au același obiect și sunt bazate pe aceleași temeuri de fapt și de drept.

Examinând cererile cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează să fie respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În corespundere cu art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Cercetând starea de fapt a cauzei, Colegiul constată că, în speță, examinarea recursului a fost numită în ședință publică cu participarea părților și reprezentanților acestora, iar ședința din data de 04 august 2022, ora 09.00, a fost amânată din motiv că, la 04 august 2022, ora 08.32, recurentul Nicolai Galici a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iulie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a modificat completul de judecată pentru examinarea recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Nicolae Craiu, Mariana Pitic și Victor Boico (judecători), precum și a depus o cerere de suspendare a examinării recursului, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate și până la soluționarea recursurilor declarate împotriva încheierilor din 18 și 28 iulie 2022 ale Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție de modificare a completelor de judecată.

Completul de judecători învestit cu examinarea recursului a constatat că cererea de recurs și cererea de suspendare a procesului au fost depuse chiar în ziua ședinței de judecată, cu 28 de minute înainte de ședință, iar copiile de pe acestea nu au fost comunicate intimatului și reprezentantului lui. Respectiv, intimatul Ion Macovei și reprezentantul lui, avocatul Alexandru Bodrug, nu au avut posibilitatea să ia cunoștință cu temeiurile invocate în aceste cereri.

Astfel, completul de judecători învestit cu examinarea recursului a opinat că întrebările ridicate prin cererea de recurs împotriva încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție de modificare a completului de judecată și prin cererea de suspendare a procesului prezintă un interes juridic pentru toți participanții la proces și a considerat oportun de a amâna ședința de judecată pentru a notifica aceste acte de procedură intimatului Ion Macovei și reprezentantului acestuia, avocatului Alexandru Bodrug, acordându-le posibilitatea de a lua cunoștință cu temeiurile invocate în aceste cereri și a-și expune poziția procesuală pe marginea chestiunilor date.

Colegiul decelează că, în speță, ședința de judecată a fost stabilită în cel mai

proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată, precum și de faptul că în prezent în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție activează doar șase judecători.

La fel, în speță, nu se atestă temeiurile prevăzute la art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece prezentul litigiu nu intră în categoria celor ce urmează a fi examinate în regim de urgență și în mod prioritar.

Dat fiind cele relatate, Colegiul ajunge la concluzia că în condițiile speței nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, iar această circumstanță denotă netemeinicia și necesitatea respingerii cererilor intimatului Ion Macovei și reprezentantului acestuia, avocatului Alexandru Bodrug, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de Nicolai Galici împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile depuse de intimatul Ion Macovei și reprezentantul acestuia, avocatul Alexandru Bodrug, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a recursului declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța, împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun