

Dosarul nr. 2ra-928/22
2-18164495-01-2ra-04072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Crigan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Mocanu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Serghei Mocanu împotriva lui Vitalie Musteață cu privire la încasarea datoriei, a
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins apelul depus de către Serghei Mocanu și s-a menținut hotărârea din 24 iunie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 30 mai 2018 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vitalie Musteață, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Serghei Mocanu a menționat că la data de
06 iunie 2015 a încheiat cu Vitalie Musteață un contract, potrivit căruia ultimul s-a
obligat să presteze servicii de vopsirea exterioară a automobilului de model
Mercedes și patru jante, iar reclamantul s-a obligat să achite 1100 euro pentru acest
serviciu.

Reclamantul a menționat că și-a executat obligațiile contractuale, a achitat lui
Vitalie Musteață pentru serviciul solicitat suma de 1100 euro, iar ultimul până în
prezent nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul din 06 iunie 2015.

Respectiv, Vitalie Musteață urmează să-i restituie suma transmisă precum și
dobândă de întârziere pentru faptul că a fost privat de posibilitatea de a se folosi de
resursele financiare.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 970 și art. 971 din
Codul civil.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu împotriva

lui Vitalie Musteață cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 84, 86-92)

Serghei Mocanu, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Serghei Mocanu și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 142, 143-148)

Instanța de apel a reținut ca la 06 iunie 2015 Vitalie Musteață a întocmit și semnat un înscris (recipisă) potrivit căruia „Musteață Vitalie pentru vopsirea automobilului de model Mercedes a luat 1000 euro și 100 euro pentru discurile titan totodată este consemnat că pârâtul se obligă să facă”.

Instanța de apel, cât și prima instanță au menționat că realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceea ce privește respectarea sarcinii probațiunii, iar partea care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la art. 5 coroborat cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz Serghei Mocanu a pretins că i-a transmis lui Vitalie Musteață suma de 1100 euro, însă nu a dovedit că ultimul nu și-ar fi onorat obligația de prestare a serviciului sau faptul că a primit suma de 1100 euro.

De asemenea, din conținutul înscrisului olograf (recipisei) nu este clar dacă Vitalie Musteață a primit suma de 1100 euro în urma prestării serviciului sau acesta urma să presteze serviciul pentru care a primit suma dată.

Instanța de apel a reținut și faptul că în temeiul înscrisului olograf Vitalie Musteață s-a obligat „să facă ceva”, iar potrivit acțiunii formulate în prezenta speță Serghei Mocanu a solicitat restituirea sumei de 1100 euro, obligație care nu rezultă din înscrisul olograf din 06 iunie 2015, ori potrivit aceleași recipise, urmează că Vitalie Musteață deja a vopsit automobilul de model Mercedes pe din afară „am vopsit mercedes” – la timpul trecut.

La data de 20 mai 2022 Serghei Mocanu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 152-153)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, fiind emisă o hotărâre nemotivată și contradictorie.

Recurentul consideră că instanța de fond eronat a stabilit că nu există probatoriu în sensul admiterii acțiunii, ori în baza contractului din 06 iunie 2015 Vitalie Musteață s-a obligat să presteze servicii, însă obligația nu și-a asumat-o. Prin urmare, Vitalie Musteață este obligat să restituie suma de cost pentru serviciile neprestate.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de

acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Serghei Mocanu, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 ianuarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentului Serghei Mocanu la 13 aprilie 2022 prin poșta electronică. (f.d. 149)

Recursul, declarat la 20 mai 2022 de către Serghei Mocanu, este în termen.

La data de 04 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat lui Vitalie Musteață copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Serghei Mocanu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Serghei Mocanu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Mocanu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serghei Mocanu, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh