

Dosarul nr. 2ra-937/22
2-21108857-01-2ra-07072022

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași – A. Ucraințeva
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ana Darii împotriva lui Vasile Darii cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către avocatul Anastasia Melega, în interesele lui Vasile Darii, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din data de 16 noiembrie 2021 în partea cuantumului pensiei de întreținere,

constată:

La 21 iulie 2021 Ana Darii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Darii, prin care a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxx în sumă fixă de 2 000 lei, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copil și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ana Darii a menționat că la 25 octombrie 2013 a încheiat căsătoria cu Vasile Darii. La xxxxx s-a născut copilul comun xxxxx. Prin hotărârea din data de 18 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași căsătoria a fost desfăcută.

Reclamanta a relatat că copilul minor se află la întreținerea acesteia, Vasile Darii se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor de părinte, inclusiv de la întreținerea materială a acestuia.

Prin hotărârea din data de 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Vasile Darii în beneficiul Anei Darii pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, în mărime fixă a câte 2 000 lei lunar, începând cu 21 iulie 2021 până la atingerea vârstei majoratului de către copil, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2 020 lei, taxa de stat de care a fost scutită reclamanta la înaintarea acțiunii civile în mărime de 720 lei. (f.d. 26,28-30)

Hotărârea instanței de apel a fost contestată cu apel, în termen, de către avocatul Anastasia Melega, în interesele lui Vasile Darii. (f.d. 32)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 31 martie 2022 a admis apelul declarat de către de avocatul Anastasia Melega, în interesele lui Vasile Darii, a modificat hotărârea Judecătoriai Strășeni, sediul Călărași din data de 16 noiembrie 2021 în partea cuantumului pensiei de întreținere, a micșorat de la 2000 lei la 1500 lei cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, încasat de la Vasile Darii în beneficiul Anei Darii, începând cu data de 21 iulie 2021 până la atingerea vârstei majoratului de către copil. (f.d.58, 59-65)

Instanțele de judecată în temeiul art. 74, alin. (1), art. 75, alin. (1), art. 76 din Codul familiei au concluzionat că pretenția Anei Darii cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor este întemeiată, deoarece obligația de a contribui la întreținerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului îi revine ambilor părinți, respectiv nu poate pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinți.

Totodată, instanțele de judecată au avut păreri diferite referitor la cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța de apel a menționat că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor instanța de fond nu a luat în calcul starea materială reală a lui Vasile Darii și nu a ținut cont de faptul că acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu are venituri permanente și sistematice. Din materialele cauzei nu se atestă cu certitudine că Vasile Darii ar dispune de venituri bine determinate, venituri suplimentare precum și careva bunuri imobile, care ar justifica încasarea pensiei de întreținere în mărimea solicitată de către Ana Darii.

În aceste circumstanțe și reieșind din posibilitatea reală pe care o are la moment Vasile Darii, instanța de apel a concluzionat că suma pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi diminuată la suma de 1 500 lei lunar, care este una proporțională raportată la datele Biroului Național de Statistică.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 72-75)

În motivarea recursului Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea, a menționat că instanța de apel la adoptarea deciziei nu a luat în considerație interesul superior al copilului, precum și faptul că Vasile Darii este plecat peste hotare fapt recunoscut de către reprezentantul acestuia în ședința de judecată.

În opinia recurenteii trimiterea instanței de apel la informația Biroului Național de Statistică privind valoarea minimumului de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, în I trimestru a anului 2020 este în detrimentul copilului minor. Mai mult, mama copilului minor se ocupă de întreținerea nepatrimonială necesară pentru creșterea într-un mediu favorabil și propice dezvoltării copilului minor, ceea ce tatăl Vasile Darii nu o face.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 31 martie 2022, expediată participanților la proces la data de 03 mai 2022, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea, s-a conformat prevederilor legale și la 30 mai 2022, la oficiul poștal, a depus recurs împotriva deciziei din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ana Darii asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului Anei Darii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ana Darii, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ana Darii, reprezentată de avocatul Maria Tetelea, împotriva deciziei din data de 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh